

روی موج کوتاه

پیش بینی عضو هیات رئیسه مجلس:

به سمت جنگ حرکت می‌کنیم، به این زودی تمام نخواهد شد

عضو هیات رئیسه مجلس گفت: جنگ پیش روی ماست و به سمت آن حرکت می‌کنیم به گزارش دیدبان ایران، احمد ناری، عضو هیات، بیسه مجلس، در گفتگویی گفت: جنگ پیش روی ماست و به سمت آن حرکت می‌کنیم، این نبرد فرایندی است که بالاخره باید جریان پیدا کند و به زودی تمام نخواهد شد. وی افزود: ما طرف مقابل را نخواهیم کرد و آن‌ها نیز به این زودی رها نخواهند کرد.

■ ■ ■

هشدار سپاه:

کشتی‌هایی که سامانه ناوبری خود را خاموش کنند متخاصم هستند

فرمانده نیروی دریایی سپاه تأکید کرد: با کشتی‌هایی که سامانه ناوبری خود را خاموش کنند به شدت و قاطعیت بر خودر خواهد شد. «علی غمظایی» با انتشار پستی در یکی از شبکه‌های اجتماعی با اعلام هشدار به تمام کشتی‌های در تنگه هرمز نوشت: تمام کشتی‌های در محدوده تنگه هرمز که سامانه‌های ناوبری و شناسایی خود را خاموش کنند به عنوان متخاصم شناسایی و با آن به شدت و قاطعیت بر خودر خواهد شد.

■ ■ ■

۲۹کشور همسو با ادعای بریتانیا:

دست داشتن ایران در حادثه پایگاه فیر فوردر تأیید می‌کنیم

۲۹ کشور از جمله ایالات متحده طی بیانیه‌ای یافته‌های بریتانیا را در باره دست داشتن ایران در حادثه پایگاه فیر فوردر تأیید می‌کنیم. دیروز نخستوزیر بریتانیا با اشاره به نقش سپاه در حادثه پایگاه فیر فوردر، ادعا کرد حادثه در پایگاه هوایی RAFFairford «به احتمال بسیار زیاد» توسط سپاه پاسداران ساز مانده‌ی شده است. اندی برنهام، گفت: تلاش برای حمله به فیر فوردر احتمالاً در ایران هماهنگ شده بود. در پی آن رویتز خبر داد که لندن ۲ مورد جدید را به فهرست تحریم‌های خود علیه ایران اضافه کرد.

■ ■ ■

سختگوی فرا جاذخیر داد انهدام یک تیم تروریستی در سیستان و بلوچستان

سختگوی فرا جاز انهدام یک تیم تروریستی در سیستان و بلوچستان خبر داد. سعید منتظرالمهدی گفت: در پی فعالیت‌های جنایتکارانه و تروریستی مزدوران وطن فروش در چند روز گذشته در نقاط مختلف استان سیستان و بلوچستان که از جمله آن، شهادت ناجوالمرد و مظلومه معاون فرهنگی واجتماعی استان، خادم دکتر شهید افتخاری و جراحت ۲ نفر دیگر از همکاران خدمت در راه تأمین امنیت ملت عزیز و شریف بود، به انجام اقدامات فنی و تلاش‌های جامعه اطلاعاتی، در چند عملیات مشترک با سربازان گمنام امام زمان (عج) در اداره اطلاعات و سپاه پاسداران، اعضای یک تیم تروریستی مرتبط با ترورهای اخیر شناسایی و دستگیر شدند. سختگوی فرا جاز فرد این تیم که بار اختیار داشتن منازل و مغازه‌های پوششی قصد انجام اقدامات تروریستی در برخی از نقاط استان، بویژه مقرهای انتظامی را داشت، به‌ار تباط با گروهک جیش الظلم اعتراف کرد و در بار بررسی از مقرهای در اختیار، مقادیری سلاح و مهمات نیز کشف و ضبط شد.

■ ■ ■

کنایه زیدآبادی به تعلل در پاسخ به آمریکا: لاک پشت هم بود تا حالا رسیده بود!

یک تحلیل گر سیاسی، با انتقاد از طولانی شدن روند بررسی پاسخ آمریکا به پیشنهاد جمهوری اسلامی، این تأخیر چند هفته‌ای را به کنایه زیر سؤال برد و نوشت اگر پاسخ آمریکا حتی به خط میخی هم بود، تاکنون بارها رمز گشایی شده بود. احمد زیدآبادی در کانال تلگرافی خود در مطلبی با عنوان «لاک پشت!» نوشت: «چند هفته است که مقام‌های مختلف کشور اعلام می‌کنند پاسخ آمریکا به پیشنهاد جمهوری اسلامی در یافت شده و تحت بررسی است و پس از جمع‌بندی از طریق میانجی‌هایه واشینگتن منتقل می‌شود یا این می‌گویند سرعت عمل در دل بحران! اگر پاسخ آمریکا به خط میخی هم بود باید تاکنون صد بار کشف رمز می‌شد! این چه پاسخی است که بعد از چند هفته همچنان «تحت بررسی» است و هنوز جمع‌بندی هم در باره آن صورت نگرفته است؟ لاک پشت هم می‌بود تا حالا به مقصد رسیده بود!»

■ ■ ■

انتشار اسامی ۳۵ نماینده امضاکننده طرح استیضاح عراقچی در مجلس

اسامی ۳۵ نماینده امضاکننده طرح استیضاح عراقچی در مجلس منتشر شد. نکته مهم خودنمایی امضای تندروها در این لیست است. امیر حسین ثابت، علی خضریان، «روح‌الله ایزدخواه، ابوالفضل ظهروند، مهدی کوچک‌زاده، کامران غضنفری،ابوالقاسم چراره، مر ترضی محمودی و محمود نیویان نمایندگان تهران، ۹ نماینده‌ای هستند که از ۳۰ نماینده تهران تاکنون این طرح را امضا کرده‌اند.

■ ■ ■

سفیر پیشین ایران در بیروت: حادثه منجر به شهادت رئیسی و امیر عبداللّهیان مشکوک بود

سفیر پیشین ایران در بیروت گفت: از همان فروردین ۱۴۰۳ اسرائیل شروع به گسترده کردن عملیات پرداخته و به سراغ مهرهای کلیدی رفت. ما شهادت شهید امیر عبداللّهیان و شهید رئیسی را هم در تهران و در آخر اردیبهشت داریم که حادثه مشکوکی برای ما بود. مجتبی املی، در گفت و گو با جواد مگوویی افزود: یکبار به شهید نصرالله گفتیم نمی‌دانم حکمت خدا چطور شده که رئیس جمهور و وزیر خارجه ما در هلی کوپتر شهید می‌شوند و این عناصر جنایتکار، امریکا و اسرائیل اتفاقی برایشان نمی‌افتد. ایشان در باره این حادثه اظهار داشت: این‌ها از حکمت‌های خداست و ما از آن بی‌خبریم و باید به قضاو قدر خداوند راضی باشیم. ایشان پاسخی نداشت در این موضوع.

■ ■ ■

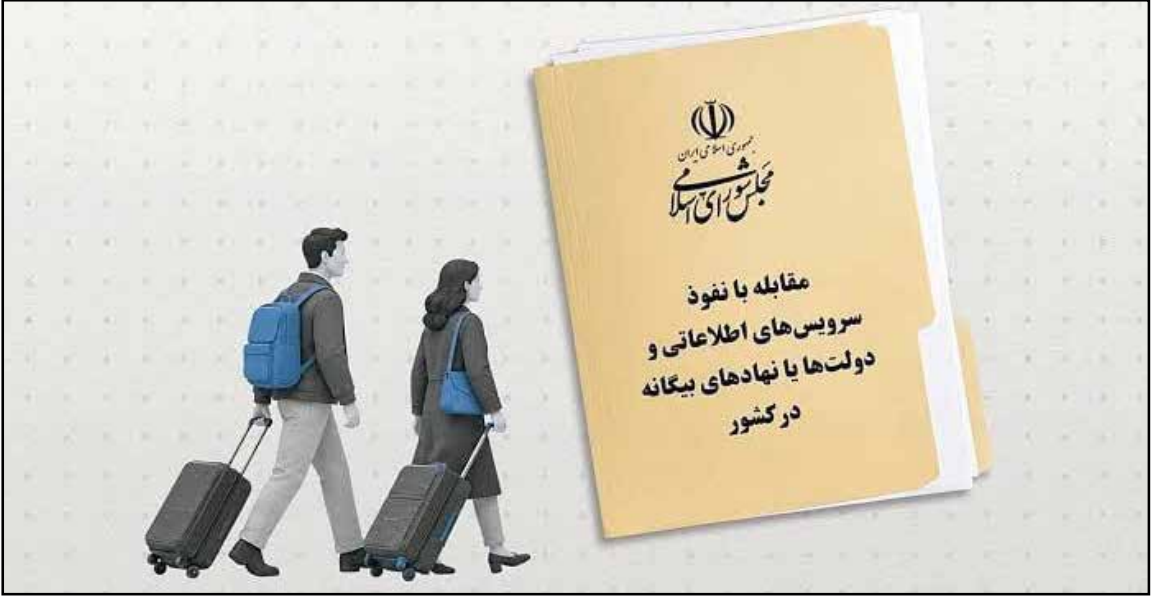
قوه قضاییه:

یک عضو وابسته به گروهک جیش الظلم اعدام شد

قوه قضاییه اعلام کرد: یکی از عناصر گروهک تروریستی جیش الظلم، پس از دستگیری، طی روال قانونی و تأیید حکم در دیوان عالی کشور، به‌دار مجازات اوخته شد. بر اساس این اعلام، عمر درستان یکی از عناصر مسلح گروهک تروریستی جیش الظلم بود که کار پشتیبانی از تیم‌های عملیاتی گروهک را انجام می‌داد. بر اساس مفاد پرونده وی یکی از عناصر کلیدی بود که اقداماتی از قبیل تهیه محل اسکان اعضای گروهک، تسهیل ورود اشرار به خاک کشور، جابجایی اشرار و... را انجام می‌داد.

هشدار تازه کوثری درباره سفر خارجی، پرشش از هدف طرح جنجالی مجلس را جدی تر کرد

«نفوذ» در قدرت؛ «مقابله با» شهروند!



نپال فرخی

«فراقیل از خروج از کشور اطلاع رسانی کنند که بعداً گرفتار نشوند»، این تازه‌ترین توضیح اسماعیل کوثری درباره طرحی است که قرار با نفوذ باوقد مقابله کنند. اما اکنون سفر شهروندان راهم‌زیر سایه هشدار می‌برد. عضو کمیسیون امنیت ملی مجلس، این ساز و کار را تسهیل امور معرفی می‌کند. با این حال، از شهروند می‌خواهد پیشاپیش اطلاع بدهد تا گرفتار نشود و پرشش دقیقاً همین جاست که اگر مساله تسهیل است، گرفتاری از کجای می‌آید و چرا مخاطب هشدار، مردم‌اند؟

کوثری می‌گوید کسانی که قصد سفر خارجی را ندانید اطلاع رسانی کنند و روش آن مشخص است اما در مصاحبه توضیح نمی‌دهد چه کسانی مشمول اند، به کدام نهاد باید اطلاع داد و اعلام نکردن چه تبعاتی دارد؟

او همچنین نگرانی را باین استدلال پاسخ می‌دهد که اگر کسی ربگی در کشف نداشته باشد، طرح به نفع اوست. این زبان، مطالبه شفافیت را به سه‌سوظن پیوند می‌زند؛ گویی شهروند پیش از پرسیدن درباره حقوق خود باید بی‌گناهی‌اش را ثابت کند.

موضوع نیز تنها یک جمله نامناسب در مصاحبه نیست بلکه جهت حرکت این طرح است که گسترش نظارت بر ارتباط مردم با جهان، بر عنوان مقابله با نفوذ را در برمی‌گیرد.

امنیت ملی برای چنین نظارتی عنوانی بزرگ و جذاب است، اما بزرگی عنوان نمی‌تواند جای پاسخگویی درباره ضرورت محدودیت را بگیرد. کسی که برای دیدار خواهد، تحصیل، کار یا سفر از کشور خارج می‌شود، صرف این تصمیم به مساله امنیتی تبدیل نشده و نمایندگان باید توضیح دهند چرا شهروند باید هزینه نگرانی دستگاه‌های مسئول را بپردازد؟

هشدار کوثری، مبنی بر اینکه «فرا د قبل از خروج از کشور اطلاع رسانی کنند که بعداً گرفتار نشوند»، فراتر از یک خبر درباره سفر است: نشانده زبانی است که شهر و ندر ا موضوع مراقبت می‌بیند. مردم نباید برای جبران ضعف حفاظت در مراکز قدرت، ارتباط خود با جهان را از دست بدهند. طرحی که تماس مشروع را زیر سایه مجوز و مجازات ببرد، می‌تواند به مقابله با شهروند تبدیل شود

■ ■ ■

گفت و گو

یک حقوقدان:

مصوبات مجلس اعتبار قانونی ندارد

یک حقوقدان گفت: وضعیت فعلی مجلس، وضعیتی استثنایی است. جلسات مجلس باید حضوری و علنی بر گزار شوند. به اعتقاد من، بر گزار ی جلسات آنالین مجلس در شرایط فعلی خلاف قانون اساسی است و مصوبات این جلسات نیز اعتبار قانونی ندارند. بر گزار ی جلسات آنلاین، نمی‌تواند مبنای تصمیم‌گیری و تصویب مصوبات مجلس قرار گیرد. زیرا چنین شیوه‌ای در قوانین پیش‌بینی نشده است.



کامیاب نوروژی، در گفت و گو با اوش، درباره وضعیت نمایندگی حمید



شود که آیا این نامه داخلی مجلس طبق ماده ۸۸ در چنین شرایطی قابل اجراست و یا وضعیت نماینده‌ای که در زندان به سر می‌برد، از نظر مقررات مربوط به غیبت چگونه تعیین تکلیف می‌شود؟ به گفته وی، اگر قرار است آیین‌نامه اجرا شود، باید این موضوع نیز در چارچوب همان مقررات بررسی شود.

رسمی درباره چنین پرونده‌ای مبنای سیاست‌گذاری است؛ نتیجه‌اش باید بررسی انتصاب‌ها، سطح دسترسی، شیوه حفاظت از اطلاعات و مسئولیت مدیران باشد. تبدیل آن به توجیهی برای محدود کردن ارتباط مردم، آدرس را عوض می‌کند.

نمی‌توان از پرسونده یک مقام بر خوردار از اعتماد و دسترسی سخن گفت و سپس نسخه را برای دانشجوی، روزنامه‌نگار و مسافر نوشت. نخست باید پرسیدن آن اعتماد چگونه شکل گرفت، دسترسی چگونه برقرار ماند و ساز و کارهای مسئول کجا نام‌شدند؟

این همان ایرادی است که حشمت‌الله فلاحت‌پیشه‌نیز مطرح کرده بود. این نماینده پیشین مجلس در گفت‌وگو با ایلنا، خواستار پس گرفتن طرح شده و گفته بسیاری از موارد مجازات پذیر آن پیش‌تر در قوانین پیش‌بینی شده‌اند.

او همچنین تأکید کرده منشأهای نفوذ از جاهای دیگری بوده و هشدار داده باطن طرح می‌تواند محدود کردن مدیریت سیاسی به صاحبان کارنامه‌های پراشتیاه باشد و نقد او متوجه جابه‌جایی هدف است که به جای بررسی رخنه، محدود کردن نفوذ و گفت‌وگرا سبب می‌شود.

مخالفتی که از درون حکومت برخاست

مخالفت دولت نیز رسمی است. هیأت وزیران در اول شهریور، مخالفت خود را با گزارش کمیسیون به دلیل ایرادهای جدی تصویب کرد؛ از جمله محدودیت علمی، تشدید و تسریع مهاجرت نخبگان و بازتاب نامطلوب ملی و بین‌المللی. بنابراین نگرانی درباره آثار طرح، ادعای انحصاری منتقدان بیرون از حکومت نیست.

بخشی از ساختار اجرایی کشور هم هشدار می‌دهد که این مقررات می‌تواند به توان علمی و ماندگاری نیروی متخصص آسیب‌زند. مجید انصاری، معاون حقوقی رئیس‌جمهور، اصل ادعای خلاقانونی را نیز رد کرده و به گفته او، قوانین موجود وظایف دستگاه‌های امنیتی و قضایی برای مقابله با نفوذ کفایت می‌کند. او خواستار خروج طرح از دستور پارسی روشوری شده تا امکان مشارکت دولت و نهادهای قضایی فراهم شود. وقتی معاون حقوقی دولت از تعارض با حقوق شهروندی و محدود شدن ارتباط علمی سخن می‌گوید، نمی‌توان همه مخالفت‌ها را به نخوندن متن یا سوءنیت نسبت داد.

در حوزه حرفه‌ای نیز اعتراض‌ها روشن است. کانون کارگران نسبت به عناوین مجرمانه مبهم و مجازات‌های سنگین و مدام‌العمر هشدار داده؛ خانه‌سینماگران آسیب به هنر انتقادی شده و فراسدیر بین‌المللی روزنامه‌نگاران محدود شدن آزادی بیان و دسترسی به اطلاعات را مطرح کرده است. این واکنش‌هایه متن‌های منتشر شده در مرد مربوط‌اند، اما یک نگرانی مشترک دارند که مرز فعالیت حرفه‌ای و اتهام امنیتی نباید چنان مبهم شود که هزینه کار، ترس دالعی باشد.

بستن ارتباط، پیش از صدور حکم

باید توجه داشت که آثار چنین ترسی فقط در دادگاه دیده نمی‌شود. پژوهشگر ممکن است از همکاری منصرف شود، روزنامه‌نگار تماس با یک منبع را کنسار بگذارد و انجمنی برای پرهیز را در دسر فعالیت خودر امحدود کند و این موارد همه پیامدهای احتمالی اند، اما از منطلق ثبت، مجوز و مجازات قابل استنباط‌اند. جامعه برای محدود

دست‌رسی همیشه به معنای وزارت فرهنگ‌دهی نیست؛ ممکن است فنی، شغلی یا حاصل ارتباطات شخصی باشد اما همین اصل، ضرورت تمرکز بر مسیر دسترسی را نشان می‌دهد. تعمیم سوظن به شهروندان عادی، جای شناسایی حلقه‌هایی را نمی‌گیرد که اطلاعات حساس از آنها بیرون می‌رود.

نشانی درون ساختار قدرت

شاید برای نمونه بررسی یک پرونده لازم باشد و پرونده علیرضا اکبری، حتی در روایت رسمی حکومت، مثال روشنی است. اکبری معاون پیشین وزارت دفاع بود و دستگاه قضایی او را به اتهام جاسوسی برای بریتانیا محکوم کرد؛ خبر اعلامش در دی ۱۴۰۱ اعلام شد. اگر روایت نوروژی ادامه داد: این موضوع از مواردی است که مجلس باید برای تعیین تکلیف آن اقدام کند. با این حال در شرایطی که قانون در این زمینه ساکت یا مبهم است، باید به اصول کلی مراجعه کنیم. اعتقاد من این است که اصل بر بقای نمایندگی نماینده‌ای است که در طول دور نمایندگی به زندان اعزام می‌شود، به این معنا که او می‌تواند همچنان نماینده باشد و به کار خود ادامه دهد.

اودر پاسخ به این پرسش که آیا نماینده‌زندان اساساً قادر به انجام وظایف نمایندگی است، گفت: اصولاً فردی که در زندان، به سر می‌برد، قادر به انجام کامل وظایف نمایندگی نیست و نمی‌تواند به صورت عادی در جلسات مجلس شرکت کند.

این حقوقدان با اشاره به طرح این موضوع از سوی یکی از اعضای کمیسیون حقوقی و قضایی مجلس مبنی بر امکان حضور آنلاین حمید رسایی در جلسات از طریق تبلت یا سایر ابزارهای ارتباطی اظهار کرد:

نوروژی توضیح داد: جلسات مجلس باید به گونه‌ای بر گزار شوند که نمایندگان حضور داشته باشند، خبرنگاران بتوانند در جلسات شرکت کنند، مذاکرات از رادیو پخش و همه تشریفات مربوط به جلسات علنی و مذاکرات مجلس رعایت شود. بر گزار ی جلسات آنلاین، نمی‌تواند مبنای تصمیم‌گیری و تصویب مصوبات مجلس قرار گیرد. زیرا چنین شیوه‌ای در قوانین پیش‌بینی نشده است.

او ادامه داد: همان‌طور که اشاره کردم، زندانی شدن یک نماینده لزوماً به معنای سلب نمایندگی نیست و او همچنان نماینده محسوب می‌شود. اگر مبناراجحست آنلاینی قرار دهیم که اکنون بر گزار می‌شود، بله آقای رسایی

خبر

بقایی:

در حال بررسی پاسخ طرف آمریکایی هستیم

سخنگوی وزارت خارجه گفت: ایران در حال بررسی پاسخ آمریکا به شروء هفتگانه تهران است که در حاشیه مجمع عمومی سازمان ملل تحویل داده شد. اسماعیل بقایی، در نشست خبری روز دوشنبه با خبرنگاران، افزود: به محض پایان این بررسی‌ها، ایران دیدگاه خود را به میانه‌جی‌ها منعکس خواهد کرد. به گفته وی، تبادل پیام میان ایران و آمریکا از طریق میانجی‌های همچنان ادامه دارد. بقایی بیان اینکه رفع محاصره دریایی، توقف جنگ در همه جبهه‌ها و آزادسازی دریای‌های ایران، از جمله خواسته‌های ایران بوده است، افزود: «دعای آمریکایی‌ها برای تحريم‌های جدیدی وضع کرده است که قاعدتاً همه آن‌ها نیز باید رفع شوند.» سخنگوی وزارت خارجه با اشاره به خواسته‌های طرف آمریکایی گفت که نگرانی اصلی آنها همچنان موضوع هسته‌ای ایران است. بقایی در پاسخ به سوالاتی از رسانه‌های غربی، گفت: «ما هنوز از مسأله‌ی حمله‌ی کشورهای دوست استقبال کرده‌ایم، اما همچنان پاکستان و قطر نقش میانجی را میان ایران و آمریکا باغما می‌کنند.» سخنگوی وزارت خارجه همچنین به دونالد ترامپ، رئیس‌جمهور آمریکا، طعنه زد که «اگر تنگه هرمز باز است، چرا ایالات متحده برای گازوئیل دستش را به سوی روسیه دراز کرده است.» بقایی افزود: «دعای آمریکایی‌ها در خصوص تنگه هرمز، این‌ها نتیجه‌ام‌دروزی زمین می‌بینیم متفاوت است و آنها می‌توانند ادعا کنند که این تنگه اهمیت خود را از دست داده یا ایران اهرم خود را از دست داده، اما ما کار خودمان را خواهیم کرد.»

مقابله مؤثر با نفوذ باید صاحبان

دست‌رسی و زنجیره مسئولیت را در

مرکز قرار دهد؛ کدام اطلاعات حساس،

نزد چه کسانی است؟ چه نظارتی بر

دست‌رسی وجود دارد؟ چه کسی

مسئول رخنه است؟ چه اصلاحی تکرار

آن را دشوار می‌کند؟ این پرسش‌ها

ممکن است برای صاحبان قدرت

ناخوشایند باشند، اما امنیت از پاسخ‌به

همین پرسش‌ها ساخته می‌شود

شدن نیازمند موج محکومیت نیست؛ ابهام درباره این که کدام رابطه مجاز است و کدام در دسر ساز، می‌تواند پیشاپیش ارتباط را قطع کند.

قانون باید همگامی مشروع را روشن و قابل پیش‌بینی کند، نه این که فدر را میان برداشت‌های متغیر و تصمیم‌های اداری معلق بگذارد.

هر چه تشخیص فعالیت مجاز بیشتر به دستورالعمل‌های بعدی وابسته شود، امکان برنامه‌ریزی کمتر می‌شود. هر نه این وضعیت را کسانی می‌دهند که برای کار خود به ارتباط نیاز دارند، اما قدرت چانه‌زنی یا دسترسی ویژه ندارند. همین نابرابری است که نقد طرح را به مساله‌ای سیاسی تبدیل می‌کند که اختیار تعریف خطر در بالا متمرکز می‌شود و مسئولیت پرهیز از آن بر دوش پایین‌ترین روی دفاع‌ترین حلقه، یعنی شهروند، قرار می‌گیرد.

حمايين باید پاسخ دهند که هدف دقیقاً چیست؟ اگر حفاظت از اطلاعات حساس است، چرا دامنه طرح این قدر گسترده شده؟ اگر پیشگیری از سوءاستفاده خارجی است، چرا ابزار اصلی، تکلیف و مجازات شهروند است؟ اگر مساله شفافیت است، چه ساز و کاری برای شفاف‌شدن مسئولیت دستگاه‌های حفاظت و تصمیم‌گیر وجود دارد؟ از اظهارات موجود نمی‌توان نیت پنهان افراد را اثبات کرد اما می‌توان نتیجه‌قابل مشاهده این مسیر را نقد کرد.

هزینه رخنه در بالا را از مردم بگیرد

اما استدلال «ریگی که کشف نداشتن» نیز پاسخ هیچ کدام نیست. حقوق شهروندی یادش حسن رفتار نیست که دستگشایی آن را اطلعت کند.

فرد حق دارد بداند که اطلاعاتی از او مطالبه می‌شود، چرا مطالبه می‌شود و چگونه می‌تواند اعتراض کند. کسی که درباره این حدود سؤال می‌کند، مظنون نیست، قانون‌گذار موظف است پاسخ روشن بدهد؛ شهروند موظف نیست برای حفظ حق ارتباط خود، ابتدا وفاداری یا بی‌خطری‌اش را به اثبات برساند.

مقابله مؤثر با نفوذ باید صاحبان دسترسی و زنجیره مسئولیت را در مرکز قرار دهد؛ کدام اطلاعات حساس، نزد چه کسانی است؟ چه نظارتی بر دست‌رسی وجود دارد؟ چه کسی مسئول رخنه‌است؟

چهاراخی تکرار آن را دشوار می‌کند؟ این پرسش‌ها ممکن است برای صاحبان قدرت ناخوشایند باشند، اما امنیت از پاسخ به همین پرسش‌ها ساخته می‌شود. ثبت گسترده‌ار تباطات مردم، بدون پاسخگویی درباره تا کاهی در حفاظت، نقاط حساس را تحت تأثیر می‌تواند جانشین آن باشد. هشدار کوثری، از همین منظر، فراتر از یک خبر درباره سفر است؛ نشانه‌ای رانی است که شهروند را موضوع مراقبت می‌بیند. مردم نباید برای جبران ضعف حفاظت در مراکز قدرت، ارتباط خود با جهان را از دست بدهند. طرحی که تماس نشست شروع را زیر سایه مجوز و مجازات برد، با آتارش می‌تواند به مقابله با شهروند تبدیل شود. نفوذ را باید در مسیر دسترسی، اعتماد سازمانی و حلقه‌های قدرت جست‌وجو کرد؛ بستن راه مردم به جهان، بستن راه نفوذ نیست.