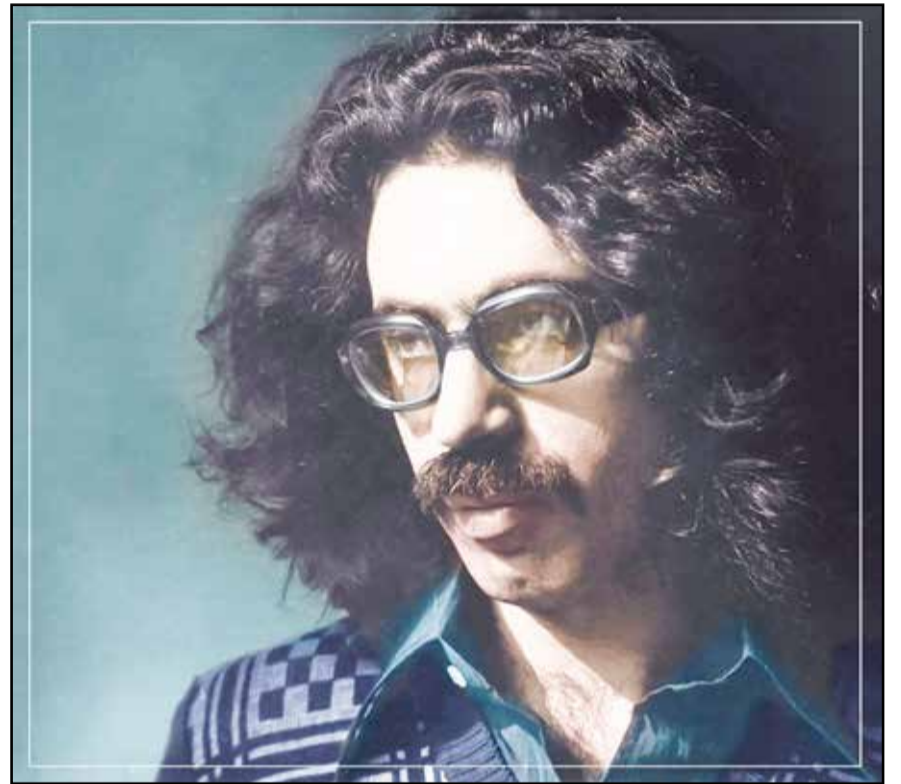


عباس نعلبندیان و مصاحبه نادیده‌اش

نه در بند «ایسم» و نه در قید «ایست»



احسان زبور عالم

فرستی که در سال‌های پس از زندگیش ممکن نمی‌شود تا نعلبندیان در لافافه اطرافیانش تعریف شود. گفتگوی نعلبندیان با قصه‌نویسی در ایران آغاز می‌شود. مصاحبه‌شونده که اسم و رسمش مشخص نیست در همان گام نخست تلاش دارد نعلبندیان را فراتر از یک نمایشنامه‌نویس جلوه دهد و او را در قلمروی داستان‌نویسی‌هایش معرفی کند. قلمرویی که برای مخاطبانش احتمالاً ناشناخته بوده است. نعلبندیان در همان آغاز تیزترین نقد به دست می‌گیرد و داستان‌نویسی ایرانی را درگیر ضعف‌ها و کاستی‌ها عنوان می‌کند. می‌گوید «فقط می‌بینم چیز خیلی درخشانی نیست، یعنی در حد متوسطی دارد جلوی روزه به همین دلیل است که یک‌باره اگر یک نویسنده قصه‌قشنگ می‌نویسد، فوری گل می‌کند که البته

نمونه‌های زیادی در این مورد داریم.» به نظر می‌رسد مصاحبه‌کننده از پاسخ نعلبندیان یکه می‌خورد. بحث را به سرعت عوض می‌کند و از او می‌پرسد در تئاتر در پی چیست. پاسخ نعلبندیان بی‌شبهات به دقایقی پیش نیست. «اصولاً من تئاتر را به آن صورت نمی‌شناسم و آمدن من به تئاتر تقریباً تصادفی بود.» او سپس به ماجرای جایزه نمایشنامه‌نویسی جشن هنر شیراز و توجه‌اری او انیسایان به متن اشاره می‌کند؛ اما همین اعتراف به تصادفی بودنش در تئاتر، حربه‌ای است برای انتقاد او. در سال‌هایی که نعلبندیان و آثارش ملاک تئاتر تجربی بودند، برخی قدامی تئاتری مستقر در اداره تئاتر او را همان پسرک روزنامه‌فروش خطاب می‌کردند. گویی در خشک‌نعلبندیان چندان به مذاق پیشکسوتان شیرین نمی‌آید. شاید اگر

گفته‌های نعلبندیان جدی‌تر گرفته می‌شد، انتقادها کمتر می‌شد. درباره نوشتار «پژوهشی شرف...» می‌گوید «این نمایش یک مسأله ذهنی بود. یعنی میلی بود که فقط از جوشش آمده بود، نه از کوشش. یعنی من ننشسته بودم نمایش بنویسم، بلکه چیزی در من بود که احساس کردم بهتر می‌توانم نمایشش کنم و این شکلی بود که من اولین نمایشم را نوشتم... یعنی تا حدی قصه‌ارها کردم، مخصوصاً این اواخر که اصلاً قصه ننوشته‌ام.»

نعلبندیان دلیل کوچ از قصه‌نویسی به نمایشنامه‌نویسی را در راحت‌تر بودن نوشتار نمایش می‌داند. او شیوه نوشتار پیش را متناسب برای یک نوشتار داستانی نمی‌دانست و آزادی مورد نیاز برای نوشتن را در جهان تئاتر یافته بود. خودش هم اعتراف می‌کند «تنها چیزی که مرا به طرف تئاتر می‌کشید همین آزادی بیشتر فضای بازتر است.» تعریف او آزادی البته معطوف به حضور مستقیم به مخاطب است. انگار نویسنده کم حرف دلش می‌خواهد و آکنش مخاطبانش را سریع‌تر بر پاید؛ آنچه برای یک رمان‌نویس ممکن نیست تا تشویق‌ها یا توهین‌های مخاطبان اثرش را درک کند. البته همین موضوع تقابل هنرمند و مخاطب به یک پرسش بدل می‌شود. مصاحبه‌کننده اذعان می‌کند نمایشنامه‌های نعلبندیان فاقد کنش‌اند و او در آثارش راه‌نجاتی برای شخصیت‌های طراحی نمی‌کند و همه چیز برای نوعی از خودبیگانگی می‌پیمایی می‌شود. پاسخ نعلبندیان به این نقد کوتاه است «هن فکر نمی‌کنم که تحرک (کنش) را نمی‌کنم بلکه من می‌بینم که تحرک نیست یا اگر بوده، امروز دیگر وجود ندارد.» این آغاز یک جدال میان طرفین می‌شود. مصاحبه‌کننده ناشناس به نعلبندیان حمله می‌کند و می‌گوید «این چه حرفی است؟ هر چیز زاده روابط علت و معلولی است و انسان خصوصاً تحت تأثیر شرایط مادی محیطش قرار دارد.» این همان

چیزی است که تئاتر نوین و چپ‌گرا و سنتی و حتی لاله‌زاری بدان ارادت دارد و به نوعی ملکه ذهن مخاطب آن روز است. در نهایت مصاحبه‌کننده تلاش می‌کند از زیر زبان نعلبندیان بیرون بکشد او پیرو مکتب خاصی است. نعلبندیان شاید زیر کانه پاسخ می‌دهد «تحت تأثیر جریانات اجتماعی مملکت. تحت تأثیر چیزهایی که ما به چشم می‌بینیم. چیزهایی کاملاً مرئی که وجود دارند.» از دید نعلبندیان شخصیت‌های «پژوهشی...» همه محصول اجتماع آن زمان ایران بوده‌اند. «آدم‌هایی که داشاں را می‌زنند و بعد ول می‌کنند و می‌روند؛ چون فقط دادن زدن است و بس.» از دید نعلبندیان امیدی در کار نیست و از همین رو تا پایان نمایش این داد‌زدن‌ها تداوم دارد. اعتراف می‌کند «این چیزی است که من خودم می‌بینم. اگر اجتماع چیزی به من می‌دهد همین هاست که نوشته‌های من منعکس شده. من نمی‌توانم دروغی بگویم باید برای مردم بنویسم و یا شعر بدهم که ای وای مردم من... مردم!»

به نظر می‌رسد او به انگاره‌های گروه‌های فعال آن روزگار انتقاد می‌کند. جایی که شخصیت‌هایی چون اسکویی و سلطان‌پور از واژه مردم برای ترویج آثار خود بهره می‌برند یا حتی گروه هنر ملی و تمرکز بر آنچه نوشتار ایرانی مبتنی بر سنت بود و یا حتی بهرام بیضایی و آثار آن روزگار. جایی در پایان گفتگو نعلبندیان به رئالیسم اجتماعی مرسوم در آثار این هنرمندان حمله می‌کند و تأکید می‌کند به آنها باوری ندارد. علتش را چنین ابراز می‌کند «هیچ وقت برای خوش آمد طبقه‌ای که اتفاقاً کم‌نیستند و زیاد هستند و اتفاقاً قلابی هم هستند، اصالت و ذهنیت‌ها بر این‌ها نیست.»

به باور نعلبندیان هنرمندان حوزه رئالیسم شکست‌خورده‌گان جریانات اجتماعی‌اند. مصاحبه‌کننده در همین راستا نعلبندیان را اقصاوت می‌کند که او به واسطه جایگاه طبقاتی‌اش چنین ادبیاتی

به باور نعلبندیان هنرمندان حوزه رئالیسم شکست‌خورده‌گان جریانات اجتماعی‌اند. مصاحبه‌کننده در همین راستا نعلبندیان را اقصاوت می‌کند که او به واسطه جایگاه طبقاتی‌اش چنین ادبیاتی را پیش گرفته است

را پیش گرفته است. نعلبندیان چنین پاسخ می‌دهد «اشتباه تو همین است. همیشه به من می‌گویند که تو چرا چیزی را که احساس می‌کنی نمی‌نویسی. چرا چیزهایی را که در طبقه تو هست منعکس نمی‌کنی؟» یا کمی وقفه او به ریشه روزنامه‌فروشی خودش هم می‌رسد و بدان اشاره می‌کند. «چرا اگر من مثلاً روزنامه‌فروش هستم، همه باید از من انتظار داشته باشند که اگر چیزی می‌نویسم درباره طبقه ۲ یا ۴ این مملکت باشد. چرا همه فکر می‌کنند که قهرمان‌های من باید مرده‌شور، یک زن فاحشه یا یک جوان زنده‌پوش باشد یا همان کثافت‌ها.»

این صحبت نعلبندیان اما زمانی جالب می‌شود که در همان ایام اسماعیل خلج و گروه کوچ‌هاش در کارگاه نمایش همین فواحش و زنده‌پوشان را بازنمایی می‌کردند. به نظر می‌رسد نعلبندیان چندان در انتخاب آثار در کارگاه نمایش دخیل نمی‌شود. باور او نسبت به طبقه اجتماعی‌اش چنین است که «همی‌توانم قلم را کنار بگذارم و بگویم نه! یا اینکه هستم پس قهرمان من باید یک قالیچه‌دوز یا یک ماشین‌پاک‌کن باشد.» نعلبندیان باوری به انتزاعی بودن آثارش نداشت. آن را محصول زیستش در اجتماع می‌دانست. باورش این بود میان ذهنیتش و عینیت جامعه‌آن فاصله مورد انتقاد وجود ندارد؛ چرا که آنچه ارائه می‌کند در نهایت عینی است.

کتاب

«الیف شافاک» در گفت‌وگو با گاردین: داستان نویسی، راهی برای مقاومت در برابر بی‌عدالتی است

هنر داستان‌نویسی، یکی از آخرین سنگرها برای مقاومت در برابر بی‌عدالتی است. به گزارش ایلنا، «الیف شافاک» نویسنده دوره ترکی-انگلیسی که در ایران با کتاب «ملت عشق» شناخته می‌شود، در گفتگویی با گاردین، با بیان این مطلب؛ نویسندگان را حلال مشکلات امروز جهان و پل ارتباطی میان فرهنگ‌ها معرفی کرده است. نویسنده کتاب ملت عشق اعتقاد دارد، نویسندگان با داستان‌های خود می‌توانند، فضای جهان را انسانی کنند. ترجمه این مصاحبه را در ادامه می‌خوانید: وروس کرونا تنها مشکل بشر در سال ۲۰۲۰ نبود، بسیاری از کشورهای جهان شاهد اتفاقات ناگواری بودند و برخی از این رویدادها همچنان ادامه دارد. صرف نظر از مسائلی مثل کرونا، فقر، بیسکاری، ناعدالتی طبقاتی و جرم و جنایت، مشکلات کشورهای جهان مطرح می‌شود.

اقلیت‌های فکری لهستان، دشمن شماره یک مردم معرفی می‌شوند. قدرت گروه‌های نئونازی مجارستانی بیشتر می‌شود. پلیس آمریکا، سیاه‌پوستان را می‌کشد مهاجران و اقلیت‌های مذهبی که در آلمان سکونت دارند، هر روز با مشکلات جدیدی روبرو می‌شوند. در بریتانیا، بریزل، هندوستان تعصب مذهبی و اسلام‌هراسی بیدار می‌کند. تمام این موارد حاکی از آن است که انسان‌ها به هم‌نوعان خود ظلم می‌کنند.



تاریخ نشان داده است که تمدن‌های بشری هیچ وقت با خشونت و قتل و جنگ‌های داخلی شروع نشده است بلکه همیشه این کلمات و کلیشه‌ها بودند که تمدن‌های بشری را ایجاد کرده‌اند. حقوق بشر و دفاع از آن با یک کلمه آغاز می‌شود. ایت کلمات همان داستان‌ها هستند و ما نیاز به گفتن داستان‌های متفاوت برای جامعه بشری داریم.

نویسندگان با نژاد و ملتی که هستند باید تلاش بیشتری کنند تا درباره مردم با آداب و رسوم متفاوت بنویسند. این امر باعث می‌شود تا انسان‌ها از نظر احساسی و عاطفی، رابطه بیشتری داشته باشند.

در این شرایط بحرانی انسانیت و بی‌عدالتی، نویسندگان باید روحیه انسان بودن را در بین مردم جهان تقویت کنند. در این شرایط به طور موقت هم که شده بیایید تعصب‌های قومی قبلی‌های خود را فراموش کنیم و برای مردمان دیگر مناطق جهان بنویسیم تا رنج آن‌ها را کاهش دهیم. شرقی یا غربی هیچ تفاوتی ندارد، همه ما انسان هستیم و در این کره خاکی زندگی می‌کنیم. ادبیات قدرت جهان‌شمول دارد و ما نویسندگان باید از قدرت شفاف‌بخش آن برای نجات مردم استفاده کنیم.

حق با دوریس لسینگ بود، او باور داشت: نویسندگان باید با استفاده از زمان حوادث را بررسی و تحلیل کنند. در دوران پساکرونا جهان علاوه بر بیماری با مشکلات بسیاری دست به گریبان است ولی من می‌گویم در اینجا ادبیات قبل از بروز حادثه باید نقش تحلیلی خود را ایفا کند و نویسندگان به کمک بشریت بیایند.

هنر و ادبیات، نخستین قربانیان فروپاشی اقتصادی بسیاری از کشورهای جهان هستند. کتابخانه‌ها و مراکز فرهنگی تعطیل می‌شوند و نیاز به داستان در این زمانه دیگر از یک کالای تجملاتی فراتر رفته و به نیازی حیاتی تبدیل شده است.

پول و زدوبند، جای تجربه و تحصیلات آکادمیک را در بازیگری گرفته

کارگردان فیلم «همه چیز در معرض فروش»:

حمیدرضا سنگیان می‌گوید: متأسفانه فضای خوبی بر سینما و تئاتر حاکم نیست. خیلی از ما، به دنبال یک آرزو و خواسته ارزشمند وارد این حرفه شدیم اما در عمل دیدیم فضا آنطور که فکر می‌کردیم نیست و ناامید شدیم. افرادی سر کار می‌روند که نه تحصیلات آکادمیک دارند و نه تجربه کار؛ یک شبه باز دوپندو پول و... می‌آیند و کار می‌کنند. او که به تازگی فیلمبرداری فیلم کوتاه «همه چیز در معرض فروش» را به پایان رسانده است، در گفتگو با خبرنگار ایلنا، به وضعیت دشواری که هنرمندان مستقل درگیر آن هستند اشاره کرد و گفت: متأسفانه به قدری شرایط بد و ناسالامی ایجاد شده که با هر جواب «نه» به یک پروژه، دو سال به عقب پرتاب و مجبور می‌شوی از صفر شروع کنی یا دنبال کار دیگری بروی.

سنگیان ادامه داد: قبلاً از کرونا هم این شرایط حاکم بود اما بعد از کرونا بدتر هم شد و فقط افرادی که در روابط درون آن چرخه بودند، در پروژه‌های سینمایی حضور داشتند و کار می‌کردند. این بازیگر تئاتر و سینما با اشاره به «همه چیز برای فروش» که روایتی متفاوت از معضلات اجتماعی همچون اعتیاد و فحشاست که در ۴ اپیزود به صورت زنجیره‌وار داستان خود را بیان می‌کند، گفت: مسائل و معضلات اجتماعی همیشه برای من مهم بوده و هست؛ چیزهایی که در زندگی شخصی تجربه کرده یا به چشم دیده‌ام. برای همین برایم مهم بود که در این فیلم کوتاه کملاً به صورت مفهومی آنچه را که دیده‌ام و لمس کرده‌ام با آن ارتباط برقرار کرده‌ام و نشان دهم. سنگیان همچنین درباره نمایش فیلم‌های کوتاه و حضور در

جشنواره‌ها گفت: از ابتدا که قصد کردم این فیلم کوتاه را بسازم اصلاً به نمایش آن در جشنواره‌های داخلی فکر نکردم. چون می‌دانستم که شرایط بسیار سختی دارد؛ تعدادی از اعضای شورا و هیئت‌داوران، نظرات و دیدگاه‌هایی دارند که اصلاً علمی نیست و شاید بعضی از آنها خود را درستی هم ندانسته باشند و اصلاً راهی را باز نمی‌کنند برای جوان‌هایی که می‌خواهند به طور مستقل فیلم کوتاه بسازند و کارشان دیده شود. برای همین از ابتدا تصمیم داشتم فیلم را برای جشنواره‌های خارجی بفرستم. این بازیگر تئاتر و سینما، ادامه داد: متأسفانه به طور کلی شرایط خوبی برای نمایش و دیده شدن فیلم‌های کوتاه در ایران وجود ندارد؛ تعدادی از دوستان فیلم‌ساز، فیلم‌های کوتاه خوبی ساخته‌اند اما اتفاقی در زمینه نمایششان نیفتاده است.



سنگیان تأکید کرد: البته بسیاری از فیلم‌های کوتاه متأسفانه فیلم‌نامه‌های خوبی هم ندارند؛ می‌خواهند مفاهیم مورد نظرشان را نشان دهند اما خروجی خوبی ندارد و صرفاً دنبال کسب تجربه هستند. اما برای من، این فیلم یک دغدغه‌بودنه تجربه. کتابیون امیر ابراهیمی، السافروز آذر، گیتی معینی، شاپور کلهر بابک قادری، بهار راد، آتیه جاوید و محمدحسین حسینی بازیگرانی هستند که در این فیلم کوتاه که به تازگی به مرحله تدوین رسیده است، به ایفای نقش پرداخته‌اند.

داخل کاخ و رسای را نشان داده‌ام و فقط در این تابلو فیگور انسان دیده می‌شود. در این اثر یک دختر در حال بازی تخته نرد با یک فضا نورد است و اگر چه فضا نورد هم یک انسان است، اما حضور او در این فضا عجیب به نظر می‌رسد. انگار دختر با یک موجود نامعقول در حال بازی است. این اثر برای من کاملاً اجتماعی و رئال است اما هر مخاطبی می‌تواند برداشت خود را از آن داشته باشد.



او درباره فضای آثار خود گفت: در همه تابلوها فضای داخلی کاخ‌های ایران دیده می‌شود و تنها در یک تابلو

«هفت سنگ» با آثاری از زینال پور برپا شد

راه چالش بکشم. روی بازی‌های مثل منج و مارپله که شناس در آن‌ها خیلی دخیل است کار کردم و آن‌ها را با فضای روز دنیا و تاریخ ترکیب کردم. زینال پور ادامه داد: در استیتمنت این نمایشگاه نوشته‌ام «شناس (تاس) تکه سنگی است که با بازی می‌دهد، یا بازی می‌دهی...»

نمایشگاه آثار حسین زینال پور با عنوان «هفت سنگ» در گالری شیرین برپاست. زینال پور در گفت‌وگو با هنر آنلاین درباره آثار این مجموعه گفت: بازی برایم اهمیت زیادی دارد و در این مجموعه بازی‌هایی را مدنظر داشتم که بر اساس شناس هستند و قصد داشتم موضوع شناس