

رئیس دانشگاه علوم پزشکی ایران: شاهد مرگ و میر بالای افراد سوخته در کشور هستیم



رئیس دانشگاه علوم پزشکی ایران گفت: شاهد مرگ و میر بالای افراد سوخته در کشور هستیم. به گزارش ایلنا، عبدالرضا پازوکی، تأکید کرد: تجهیز مراکز سوختگی خیلی هزینه‌بر است و امیدواریم شاهد افتتاح پروژه بیمارستان سوختگی در منطقه کن باشیم. وی درباره بیمارستان سوختگی مطهری با بیان اینکه بیمارستان شهید مطهری قدیمی است و مشکل بنا دارد، ادامه داد: تلاش می‌کنیم با حمایت سازمان برنامه و بودجه، پروژه بیمارستان سوختگی در منطقه کن در اولویت قرار گیرد و تا دو سال آینده به بهره‌برداری برسد.

وزیر آموزش و پرورش: در مقوله مهاجرت باید بر مسئله حب وطن کار شود



وزیر آموزش و پرورش در واکنش به گزارشی در خصوص گرایش رتبه‌های برتر کنکور به مهاجرت از کشور گفت: در این باره مسائل متعددی وجود دارد، لزوماً دلیلش آموزش و پرورش نیست. به گزارش ایلنا، رضامراد صحرایی اظهار داشت: بالاخره آن کسی که رتبه برتر کنکور را آورده است یعنی این که خوب درس خوانده و مدرسه‌اش عموماً مدرسه خوبی بوده است و دلیل تصمیمش برای مهاجرت می‌تواند آموزش و پرورش لااقل نباشد و دلیلش چیزی دیگری است. به گفته او در مقوله مهاجرت باید بر مسئله هویت و حب به وطن کار شود.

مرگ چهار زائر ایرانی بر اثر واژگونی اتوبوس در عراق

یک مقام مسئول در سفارت ایران در عراق از جان باختن چهار زائر ایرانی روز دوشنبه بر اثر واژگونی اتوبوس در استان واسط عراق خبر داد. به گزارش ایلنا، در این حادثه همچنین یک عراقی جان خود را از دست داد. همه مسافران اتوبوس اهل مشهد هستند و ۱۶ زائر ایرانی مصدوم در این حادثه هم به بیمارستان منتقل شدند.

هشدار مدیریت بحران: تهرانی‌ها از حضور در ارتفاعات پرهیز کنند



مدیر کل بحران استانداری تهران به دنبال افزایش ذرات آلاینده هوا در این استان هشدار داد و گفت: شهروندان از حضور در ارتفاعات پرهیزند. حامد یزدی مهر روز دوشنبه از صدور هشدار زرد وزش باد شدید توسط سازمان هواشناسی استان تهران خبر داد و اظهار داشت: طبق این پیش‌بینی به شهروندان استان تهران توصیه می‌شود از عصر دیروز دوشنبه ۹ شهریور ماه تا روز پنجشنبه ۹ شهریور ماه به ویژه در ساعات عصر و شب نکات ایمنی وزش باد را رعایت کنند و از حضور در ارتفاعات و زیر درختان فرسوده و تابلوهای تبلیغاتی پرهیزند.

امید به بهبود وضعیت دریاچه ارومیه



دبیر کارگروه ملی نجات دریاچه ارومیه گفت: در ماه‌های آینده شاهد بهبود وضعیت دریاچه ارومیه خواهیم بود. به گزارش ایسنا، محمدصادق معتمدیان افزود: افزایش دما روزانه باعث تبخیر ۳۰ میلیون مترمکعب و سالانه ۲ میلیارد مترمکعب از آب دریاچه ارومیه می‌شود. دبیر کارگروه ملی نجات دریاچه ارومیه با بیان اینکه در یکسال گذشته ۶۰ درصد کاهش بارش برف در حوضه آبریز دریاچه ارومیه داشتیم، گفت: کاهش ۱۰ درصدی سطح برف و ۵۵ درصدی ارتفاع آن از جمله علل وضعیت حاد دریاچه ارومیه بشمار می‌رود.

توزیع واکسن آنفلوآنزای ایرانی در داروخانه‌ها

معاون اداره کل داروی سازمان غذا و دارو گفت: از (شنبه ۴ شهریور) واکسن تولید داخل در دسترس داروخانه‌ها قرار گرفته است. به گزارش ایسنا، ناصر هیرادافرو: واکسن وارداتی از منابع معتبر اروپایی در حال تأمین است و از روزهای آتی در اختیار مردم قرار خواهد گرفت. قیمت واکسن داخلی حدود ۲۶۰ هزار تومان برآورد شده است.

دبیر کارگروه حقوق بشر اسکودا در گفت‌وگو با «توسعه ایرانی»:

حاکمیت اصولاً با مردم نهادها همبستگی ندارد



در خصوص این مصوبه به آن معترضیم، در لیبرال‌ترین نظام‌های اقتصادی؛ وقتی بحث اقتصادهای آزاد و رقابتی مطرح است؛ هیچ‌گاه زمینه‌های اصل تخصص را به محاق نمی‌برند. یعنی نظام‌های صنفی و سندیکاها و صنوف و نهادهای حوزه عمومی و غیر دولتی مثل؛ نظام مهندسی، نظام پزشکی، نظام روانشناسی، و کالت و... را به حاشیه نمی‌رانند. دولت‌ها برای اینکه بتوانند فرآیند توسعه را پیش ببرند باید حوزه‌های صنفی و تخصصی را جزو اولویت‌هایشان قرار دهند. نمی‌شود با منهدم کردن صلاحیت‌های نظام صنفی و تخصصی، زمینه تسهیل را فراهم کرد. ما برای اینکه سرانه پزشکی را در کشور زیاد کنیم، از نظام‌های گزینش پزشکان سلب اختیار نمی‌کنیم، بلکه فضا را برای شرایط رقابتی و آزاد فراهم می‌کنیم. یعنی هیچگاه اصل تخصص را قربانی اصل تسهیل نمی‌کنیم.

نگرانی که وکلای در این حوزه دارند ناظر بر این دغدغه است. به نظر می‌رسد کانون پیش از تصویب این مصوبه در جریان آن نبوده است؟ چطور مجلس قانونی را تصویب می‌کند که ذی‌نفعانش کوچکترین اطلاعاتی در خصوص آن ندارند؟

قانونگذار باید پیش از تصویب قانون، گفت‌وگوهایی را با ذی‌نفعان انجام می‌داد. در همه نظام‌های پیشرو دنیا یک پیوست ارزیابی اجتماعی و محیطی و اخذ نظر از ذی‌نفعان توسط مقنن انجام می‌شود تا از خسارت‌های احتمالی انجام یک قانون پیشگیری شود. هدف از قانون گذاری حرکت در مسیر خیر عمومی و منافع همگانی است. همانطور که در بسیاری دیگر از موارد مثل موضوعات محیط زیستی بر این موضوع اصرار داریم که پیوست‌های محیط زیستی منتشر شود تا ذی‌نفعان، یعنی شهروندان و فعالان آن حوزه بتوانند ارزیابی‌های دقیق تری برای تصمیم مقنن ارائه کنند، در این مورد هم معتقدیم قانونگذار باید باطمانینه و دوراندیشی حداقل از متخصصان این امر مشورت می‌گرفت.

به نظر نمی‌رسد مجلس محترم در وضع بسیاری از قوانین به سرعت کانون‌های وکلای رفته باشد. امروز حکمرانی‌ها با رعایت موضوع درهای باز یا اتاق‌های شیشه‌ای سعی می‌کنند زمینه‌های دسترسی شهروندان به حقوق‌شان را فراهم کنند. راهی را باز کنند که مردم نسبت به نظام تمیم، دید بازی داشته باشند و این طور نباشد که پشت درهای بسته یا به قول نماینده‌های مجلس اصل هشتاد و پنجی به موضوعات مرتبط با حوزه عمومی رسیدگی شود.

به نظر شما بر اساس قانون اساسی آیا شورای نگهبان امکان رد این مصوبه را دارد؟ در این خصوص چه رایزنی‌هایی انجام شده است؟

این مقرره‌ای که مجلس وضع کرده است با ۱۰ اصل حقوقی در تعارض است. اصل اول؛ تخصص. یعنی مرجعی که در وکالت موضوعی را تصویب می‌کند باید از تخصص لازم برخوردار باشد. دوم؛ اصل صلاحیت است. در حقوق عمومی اصل بر عدم صلاحیت است. هیچ مرجعی اجازه و الزامی ندارد، مگر اینکه قانونگذار برای او صلاحیت وضع کرده باشد. در مورد کانون‌های وکلای و سایر نظام‌های حقوقی، قانون

را زیر مجموعه وزارت دادگستری یا قوه قضائیه تعریف کنیم. وجه تمایز کانون وکلای استقلال‌اش است. اینکه چشم در چشم نهاد دولت اشتباهاتش را مطرح کند. اگر وکلای وابسته باشند، نمی‌توانند کار کرد اثربخش و کار آمد خود را در حوزه عمومی به نفع حقوق شهروندان متبلور کنند.

این در حالی است که کارکرد دادگستری در سراسر دنیا به عنوان یک شاخص دسترسی به عدالت و فرآیند خرسندی اجتماعی و صلاح مردم مورد توجه قرار دارد. همانطور که دسترسی به پزشک خانواده اهمیت دارد، دسترسی به وکیل تخصصی نیز در ارتقای کیفیت زندگی شهروندان تأثیر می‌گذارد. اما این موضوع مستلزم رعایت اصل استقلال این شغل است. در تمام نظام‌های پیشرو دنیا به استقلال نهاد و کالت به عنوان موضوع مهم توجه می‌شود.

اما حامیان این مصوبه در مجلس مدعیند که این مصوبه نه به ضرر مردم بلکه به ضرر وکلای فعلی است چرا که هزینه‌های حقوقی مردم کاهش پیدا می‌کند. نظر شما چیست؟ موضوعی که صدای وکلای دادگستری را در آورده است نگرانی از تزلزل استقلال است

نه اینکه بازار کار کوچک می‌شود و در تعارض منافع شخصی آنهاست. خیر! کانون وکلای دادگستری هم جزئی از خیر عمومی در ایران است و همیشه از دوران مشروطه تا امروز در مسیر خیر عمومی و منافع همگانی در کنار مردم بوده و حتی چهره قدرتمندترها از حقوق مردم دفاع کرده است. به همین دلیل نباید اجازه داده شود که جایگاه کانون‌های وکلای و فعالان این حوزه تزلزل داده شود و فعالیتشان ذیل هیات مقررات‌زایی قرار گیرند. همان قدر که اصرار دارند نباید ذیل قوه قضائیه قرار گیرند. چون در آن صورت هم نمی‌توانند از حقوق مردم دفاع جانانه‌ای کنند. و کیلی که دلوایش ابطال پروانه‌ای است که ذیل هیات مقررات‌زایی در دولت قرار دارد، نخواهد توانست از حق آزادی‌های شهروندان دفاع کند. نخواهد توانست با صدای رسا از تضییع حقوق مردم در حوزه‌های عمومی و قضایی دفاع کند. خب، این وکیل و مینای سوگند شرافت خود نمی‌تواند عمل کند.

در خصوص این مصوبه به آن معترضیم، در لیبرال‌ترین نظام‌های اقتصادی؛ وقتی بحث اقتصادهای آزاد و رقابتی مطرح است؛ هیچ‌گاه زمینه‌های اصل تخصص را به محاق نمی‌برند. یعنی نظام‌های صنفی و سندیکاها و صنوف و نهادهای حوزه عمومی و غیر دولتی مثل؛ نظام مهندسی، نظام پزشکی، نظام روانشناسی، و کالت و... را به حاشیه نمی‌رانند. دولت‌ها برای اینکه بتوانند فرآیند توسعه را پیش ببرند باید حوزه‌های صنفی و تخصصی را جزو اولویت‌هایشان قرار دهند. نمی‌شود با منهدم کردن صلاحیت‌های نظام صنفی و تخصصی، زمینه تسهیل را فراهم کرد. ما برای اینکه سرانه پزشکی را در کشور زیاد کنیم، از نظام‌های گزینش پزشکان سلب اختیار نمی‌کنیم، بلکه فضا را برای شرایط رقابتی و آزاد فراهم می‌کنیم. یعنی هیچگاه اصل تخصص را قربانی اصل تسهیل نمی‌کنیم.

حاکمیت اجازه ندارد، مرجعیت تخصصی مشاغل که به صورت خاص، حساسیت‌هایی در ارائه خدمت دارند و به قولی با جان و مال و ناموس و زندگی مردم سر و کار دارند را به محاق ببرد. از این جهت هر اقدامی که سبب شود فعالیت‌های تخصصی و حرفه‌ای از بین برود حتماً اقدام ضد توسعه‌های است.

در واقع، ما با دو گزاره مواجه هستیم؛ اول وظیفه دولت در خصوص امر تسهیل در کسب و کار و دیگری ملاحظه دولت در خصوص امر تخصصی نهادهای صنفی و حرفه‌ای. دولت‌ها باید به هر دو این ملاحظات توجه کنند. وقتی هر دو موضوع را می‌شود جمع کرد، نباید آنها قربانی هم شده و در وضعیت تعارض قرار داده شوند.

در ماده ۱۳ قانون تسهیل کسب و کار که در کمیسیون تلفیق در ۲۹ مرداد امسال تصویب شده و حال در دالان شورای نگهبان است، هیات مقررات‌زایی را فراتر از نظم حقوقی و فراتر از نظارت دیوان عدالت اداری، مافوق کانون وکلای قرار داده است. از نظر شما قرار گرفتن کانون وکلای در زیر مجموعه وزارت اقتصاد حق موکلان را تضییع نمی‌کند؟

اگر این موضوع صرفاً در خصوص رفع موانع کسب و کار بود و به شفافیت در امور می‌انجامید، بسیاری هم امر پسندیده‌ای بود، اما نکته و مشکل اینجاست که در این مصوبه حکمرانی‌های خوداتنظام و نهادهای صنفی زیر مجموعه وزارت اقتصاد تعریف شده است. این کار همانقدر غلط است که ما کانون وکلای



سعیده علیپور

مجلس شورای اسلامی در نشست علنی روز یکشنبه ۲۹ مرداد، در جریان بررسی طرح موسوم به «تأمین مالی و جهش تولید از طریق اصلاح قوانین»، مقرر شد جدیدی در راستای محدود کردن اختیارات کانون‌های وکلای دادگستری تصویب کرد. براساس این مصوبه، صدور مجوز و کالت از کانون‌های وکلای گرفته شده و به زیرمجموعه‌های وزارت اقتصاد واگذار می‌شود و کانون‌های وکلای هم به تبعیت از مصوبات هیات مقررات‌زایی وزارت اقتصاد می‌شوند. همچنین ابطال این هیات از صلاحیت دیوان عدالت اداری خارج شده و به نهادی زیرمجموعه وزارت اقتصاد سپرده خواهد شد. در صورت تأیید مصوبه مجلس در شورای نگهبان، کانون‌های وکلای به عنوان یکی از نهادهای تابع وزارت اقتصاد خواهند آمد. این موضوع اعتراض گسترده و کلارا در پی داشته به طوری که روز شنبه شماری از وکلای مقابل شورای نگهبان تجمع کرده و خواستار رد مصوبه از سوی این شورا شدند.

در همین باره با محمد صالح نقره‌کار، دبیر کارگروه حقوق بشر اسکودا گفت‌وگویی انجام داده‌ایم که می‌خوانید.

مصوبه مجلس بر صدور پروانه و کالت به صورت غیر حضوری، الکترونیک و از طریق هیات مقررات‌زایی اشاره دارد. با وجود اینکه تصویب کنندگان، ادعای شفافیت و تسهیل در امور کسب و کار را دارند، چرا کانون‌های وکلای این مصوبه واکنش اعتراض آمیز نشان داده است؟

در نظام‌های توسعه، تسهیل کسب و کارها ابزاری در جهت فعال سازی قشر آماده‌ی کار محسوب شده و سعی دارد تا با مقررات‌زایی، زمینه چابک‌سازی در راستای ایجاد اشتغال برای فعالیت شهروندان را فراهم کند. پس ما با یک امر موجه و خوب مواجه هستیم و باید از دولت‌مردان و مجلس در این زمینه تشکر کنیم که در شرایطی که شمار زیادی از شهروندان از فرصت‌های شغلی بی‌بهره هستند، به تسهیل کسب و کار توجه دارند، اما این گزاره اول است. گزاره دوم این است که هیچ وقت نباید اصل تسهیل، مقابل اصل تخصص قرار گیرد. این همان چیزی است که ما در کانون وکلای

حاکمیت اجازه ندارد، مرجعیت تخصصی مشاغل که به صورت خاص، حساسیت‌هایی در ارائه خدمت دارند و به قولی با جان و مال و ناموس و زندگی مردم سر و کار دارند را به محاق ببرد. از این جهت هر اقدامی که سبب شود فعالیت‌های تخصصی و حرفه‌ای از بین برود حتماً اقدام ضد توسعه‌ای است

مشخصی داریم که صلاحیت آنها را مشخص کرده است. خروج یا عدول یا فراصلاحیتی عمل کردن نسبت به هر موضوعی باعث خدشه به حقوق مردم و نظام‌های صنفی می‌شود. سوم؛ اصل انتظار مشروع است. باید انتظار مشروع شهروندان و نظام‌های صنفی در این قضیه رعایت شود. چهارم؛ اصل منع سوءاستفاده از اختیارات قانونی است. پنجم؛ اصل هدف شایسته، ششم؛ اصل ضرورت، هفتم اصل اولویت، هشتم اصل استمرار، نهم؛ اصل پیش‌بینی‌پذیری و دهم اصل رعایت قاعده لاضرر. این ۱۰ آیت‌م باید مورد توجه نظام تقنینی مادر حوزه‌های صنفی و مدنی قرار گیرد و لازم است که شورای نگهبان که اکنون در وضعیت رسیدگی به این موضوع قرار دارد بار رعایت مواردی چون اصل ضرورت رجوع به خبره، اصل توجه به اجماع و عرف رایج، اصل عدم ظلم و اصل عدم تثبیت در تضییع حق به این موضوع بپردازد و از تصویب قوانینی که مغایر با قوانین شرع و قانون اساسی است اجتناب شود.

همکاران اتحادیه کانون‌های وکلای دادگستری در ملاقات با فقهای شورای نگهبان و افرادی که صاحب صلاحیت در حوزه عمومی هستند اقدام کرده و رایزنی‌هایی صورت داده‌اند، اما فراتر از آن متکفلان و متولیان خیر عمومی در هیچ حوزه‌ای نباید اجازه دهند قوانین مقطعی مصیبتی برای نظام حقوقی شود و نظم حقوقی را آشفته کند.

وجه تمایز کانون وکلای استقلال‌اش است. اینکه چشم در چشم نهاد دولت اشتباهاتش را مطرح کند. اگر وکلای وابسته باشند، نمی‌توانند کار کرد اثربخش و کار آمد خود را در حوزه عمومی به نفع حقوق شهروندان متبلور کنند.

به نظر می‌رسد رویه سلب استقلال از کانون وکلای و مرجعیت‌زایی از آن در قوانین کشور، سال‌هاست که کلید خورده است. نتیجه این موضوع را چطور ارزیابی می‌کنید؟

در یک تحلیل کلی می‌توان مجموعه سیاست‌گذاری در ایران در مورد کانون وکلای را به سه مقطع تقسیم کرد. مقطع سال‌های ۱۳۱۲ تا ۱۳۳۳ که جنبه تأسیسی داشت. مقطع سال‌های ۱۳۳۳ تا ۱۳۸۰ که جنبه‌های استقلالی و ماهیتی کانون وکلای مورد توجه بود و از سال ۱۳۸۰ به این سو که ماده ۱۸۷ بر نامه سوم توسعه، ناظر بر ایجاد نهاد موازی با کانون وکلای شد. تا به امروز شاهد قوانین و مقرراتی هستیم که جنبه تخریبی نسبت به نهاد و کالت داشته است. برنامه هفتم توسعه به خصوص در آن بخشی که امکان استفاده از اشخاص حقیقی به عنوان نماینده حقوقی بدون داشتن تخصص و کالت تجویز می‌شود و همین بحث تسهیل کسب و کار نیز، همه از مواردی است که زمینه‌های تخصص‌زدایی از ساحت و کالت را فراهم کرده است. به نظر می‌رسد که هر سه قوه لازم است که بازخوانی و بازنگری نسبت به جایگاه و اثربخشی نهادهای صنفی داشته باشند.

اما به نظر می‌رسد نهادهای صنفی مورد تأیید حاکمیت نیست. نه تنها در حوزه وکلای بلکه در حوزه‌های دیگر نیز بدان نگاه امنیتی وجود دارد.

تئوری‌ای در دنیا مطرح است به عنوان حکمرانی همکارانه که دایره مشارکت‌پذیری نهادهای عمومی و دولتی در زمینه سازمان‌های مردم‌نهاد است. مناسفانه حاکمیت اصولاً با مردم‌نهادها برای اهداف خیر عمومی هم‌دستانی و همبستگی ندارد. در صورتی که در وضعیت مخاطره‌آمیز همیشه وجود مردم‌نهادها در کنار حکمرانی برای حل مسائل اثربخش بوده‌اند و جامعه را از وضعیت توده‌وار به وضعیت نسبتاً پایدار رسانده‌اند و شرایط مطالبات اجتماعی را از ناحیه صنف فراهم کرده‌اند. ما از این فرصت استفاده نکردیم و یکی از پیش‌زمینه‌هایی که حکمرانی خوب لازم دارد توجه به جایگاه مردم‌نهادهاست. البته مردم‌نهادها نه به عنوان یک تهدید امنیتی، بلکه به عنوان یک فرصت همبستگی اجتماعی برای اهداف ملی.

