روی موج کوتاه

رئیس اقلیم کردستان عراق:
دفترم هدف «حمله پهپادی ایران» قرار گرفت

نخست‌وزیر اقلیم کردستان عراق حمله پهپادی به دفترش را تایید کرد و ایران را مسئول انجام این حمله دانست. مسرور بارزانی در پستی در شبکه ایکس مدعی شد: «اطلاعات و تحقیقات اداره ضد تروریسم اقلیم کردستان، تایید می کند که دفتر شخصی من و محل اقامت رئیس سازمان پاراستن (دستگاه اطلاعاتی اقلیم) امروز هدف حملات پهپادی ایران قرار گرفت.» بارزانی این حملات را «اقدامات خصمانه غیرقابل قبول» توصیف و «به شدیدترین شکل ممکن» محکوم کرد.

۲۱۱ نماینده حاضر به امضای بیانیه حمایت از صداوسیما نشدند
شکست سنگین «جلیلی-جبلی» در مجلس!

پس از لابی گسترده‌ی معاونت پارلمانی سازمان صداوسیما برای جمع‌آوری امضای بیانیه کاملاً سفارشی نمایندگان مجلس شورای اسلامی به نفع حمایت از این سازمان و ابقای پیمان جبلی در سمت ریاست آن، نتایج نهایی نشان‌دهنده استقبال بسیار محدود (۲۶ درصد) نمایندگان بود. به گزارش «انتخاب»، کارمندان معاونت پارلمانی صداوسیما که طی تماس‌های تلفنی تک به تک و خانه به خانه با نمایندگان مجلس، درخواست امضا برای نامه حمایت از سازمان و ابقای رئیس خود جبلی (و جلیلی) کرده بود، به یک شکست مفتضحانه برای جریان مذکور بدل شد. این فرآیند حدود سه هفته به طول انجامید؛ اما در نهایت از مجموع ۲۸۵ نماینده مجلس، تنها ۷۴ نفر این بیانیه را امضا کردند. این رقم معادل کمتر از ۲۶ درصد کل نمایندگان است و نشان‌دهنده‌ی سطح پایین حمایت مجلس از مدیریت فعلی صداوسیما محسوب می‌شود.

بقایی:
تا وضعیت خلبانان روشن نشود، آنها را اسیر می‌دانیم

سخنگوی وزارت خارجه، گفت: همچنان پیگیر وضعیت سه خلبان خود است که در ابتدای جنگ آمریکا و اسرائیل با ایران مفقود شدند و تا زمانی که توضیح روشنی از قطر دریافت نکند، آنها را «اسیر» فرض می کند. اسماعیل بقایی، در نشست خبری دیروز خود، افزود: «مادامی که وضعیت‌شان روشن نشده، فرض بر این هست که به اسارت درآمده‌اند. بنابراین ما از همه ظرفیت‌های دوجانبه، چندجانبه و حقوق‌مان استفاده خواهیم کرد تا وضعیت خلبان‌های ما روشن بشود.»

کمیسیون امنیت ملی مجلس تصویب کرد
ممنوعیت تردد شناورهای متعلق به اسرائیل در خلیج فارس

کمیسیون امنیت ملی مجلس، ممنوعیت تردد کلیه شناورها یا محموله‌های متعلق به اسرائیل، به مقصد یا از مبدأ این رژیم در خلیج فارس را تصویب کرد. به گزارش ایلنا، ابراهیم عزیزی، رئیس کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی مجلس در این باره گفت: اسرائیل باید بداند پس از تصویب این قانون و تأیید آن در مراجع ذی‌صلاح جمهوری اسلامی ایران، به هیچ وجه اجازه حضور، عبور و مرور و تردد در خلیج همیشه فارس را نخواهد داشت.

از تعلیق گواهینامه موتورسواری زنان تا توقیف «شنوتو» و ...؛ شواهدی بر وتوی تصمیمات دولت بدون اعلام وتو

بیداد چندصدایی در حاکمیت

نهال فرخی

حالا دیگر چند ماه از مصوبه دولت برای صدور گواهینامه موتورسیکلت زنان گذشته؛ مصوبه‌ای که فرماندهی انتظامی را مکلف می‌کرد مقدمات آموزش و صدور گواهینامه برای زنان را فراهم کند.

معاون زنان رئیس جمهوری نیز چند بار از نزدیک بودن اجرای آن خبر داده، یک عضو مجلس می گوید منع قانونی وجود ندارد و حتی بحث بر سر مغایرت مصوبه با قوانین نیز به مانعی برای آن تبدیل نشده و با این همه، زنان همچنان منتظرند تا «به‌زودی» بالاخره از راه برسد.

اما در سوی دیگری از سیاست داخلی نیز ماجرایی مشابه، اما این بار در حوزه فضای مجازی، در حال رخ دادن است. دولت به تازگی مصوب کرده دستگاه‌های اجرایی نمی‌توانند مستقلاً فعالیت سکوها و کسب‌وکارهای فضای مجازی را مسدود، تعلیق یا محدود کنند و چنین تصمیمی باید از مسیر تعیین‌شده عبور کند و درنهایت به تأیید رئیس جمهور برسد. با این حال هنوز مدت زیادی از این تصمیم نگذشته بود که سایت و اپلیکیشن «شنوتو» از دسترس خارج شد. شنوتو اعلام کرده این محدودیت با تصمیم کارگروه تعیین مصادیق محتوای مجرمانه اعمال شده است.

این دو ماجرا در ظاهر هیچ ارتباطی با یکدیگر ندارند؛ یکی درباره موتورسواری زنان و دیگری درباره یک پلتفرم صوتی است. اما کنار هم قرار گرفتن آنها یک پرسش قدیمی سیاست داخلی ایران را دوباره زنده می کند که بالاخره در ساختار تصمیم‌گیری کشور چه مرجعی حرف آخر را می‌زند؟

دولت مصوبه داد؛ پس چرا هنوز گواهینامه‌ای در کار نیست؟

در پرونده موتورسواری زنان، دیگر حتی نمی‌توان همه ماجرا را به اختلاف بر سر اصل موضوع تقلیل داد. زنان امروز در تهران و بسیاری از شهرهای دیگر موتورسواری می‌کنند و بحث اصلی از «آیا زنان باید موتور برانند؟» به این پرسش رسیده که چرا کسی که عملاً در خیابان موتور می‌راند، نباید بتواند آموزش ببیند، آزمون بدهد و گواهینامه دریافت کند.

در همین حال دولت هشتم بهمن ۱۴۰۴ قدمی فراتر از اعلام موضع برداشت و مصوبه‌ای ابلاغ کرد که براساس آن فرماندهی انتظامی موظف شد برای صدور گواهینامه موتورسیکلت زنان، آموزش عملی متقاضیان زن را با رعایت موازین تعیین‌شده فراهم کند اما ماه‌ها بعد، بحث همچنان ادامه دارد. در تیرماه حتی میان اظهارات نمایندگان مجلس و مقام‌های قضایی درباره این که آیا موضوع نیازمند قانون‌گذاری تازه است، اختلاف دیده می‌شد.

برخی نمایندگان از انتظار برای ارائه لایحه دولت سخن می‌گفتند؛ حال آن که دولت پیش‌تر مصوبه خود را ابلاغ کرده و بحث‌هایی درباره شرایط پوشش زنان موتورسوار، حجم موتور و حتی کمیسیون صالح برای بررسی موضوع نیز مطرح شد.

همه موافق‌اند؛ اما اتفاقی نمی‌افتد

این شاید عجیب‌ترین وجه پرونده باشد که مخالفی که رسماً مسئولیت متوقف کردن مصوبه را بر عهده بگیرد، به‌سادگی قابل شناسایی نیست. دولت خواهان صدور گواهینامه است و نمایندگانی مانند لاهوتی می‌گویند منع قانونی وجود ندارد و مقام‌های قضایی از نبود منع شرعی سخن گفته‌اند و زنان نیز همین حالا در خیابان‌ها موتورسواری می‌کنند. با این وجود اجرای تصمیم همچنان معطل مانده است.

در پرونده تعلیق گواهینامه زنان و توقیف اپلیکیشن «شنوتو» با پدیده‌ای مواجهیم که شاید بتوان آن را «وتوی عملی بدون اعلام وتو» نامید. پرسش مطرح این است که اگر تصمیم هیأت وزیران که به پیشنهاد رئیس جمهور اتخاذ می‌شود لازم‌الاجراست، کدام مرجع مانع آن می‌شود؟

از منظر ساختار حقوقی دولت نیز اصل ۱۳۴ قانون اساسی، رئیس جمهور را رئیس هیأت وزیران می‌داند و تصریح می‌کند که در موارد اختلاف یا تداخل وظایف دستگاه‌های دولتی، در صورتی که نیازی به تفسیر یا تغییر قانون نباشد، تصمیم هیأت وزیران که به پیشنهاد رئیس جمهور اتخاذ می‌شود لازم‌الاجراست.

پس به این ترتیب با پدیده‌ای مواجهیم که شاید بتوان آن را «وتوی عملی بدون اعلام وتو» نامید؛ نه نهادی رسماً مصوبه را رد می‌کند و نه مسئولیت مخالفت با آن را می‌پذیرد، اما فاصله میان تصویب و اجرا آن قدر طولانی می‌شود که اثر تصمیم دست‌کم برای مدتی از میان می‌رود و این همان نقطه‌ای است که مساله گواهینامه زنان از یک موضوع اجتماعی به مسئله‌ای سیاسی درباره کیفیت حکمرانی تبدیل می‌شود.

آزمون تازه یک دستور

اما هنوز پرونده گواهینامه به نتیجه نرسیده که نمونه‌ای دیگر از پیچیدگی مرکز تصمیم‌گیری ظاهر شده است.

دولت به تازگی مسیر محدودسازی سکوها و کسب‌وکارهای فضای مجازی از سوی دستگاه‌های اجرایی را تغییر داده و براساس ابلاغیه هیأت دولت، دستگاه‌های اجرایی نباید برای انسداد، تعلیق، تحدید یا ممنوعیت فعالیت پلتفرم‌ها تصمیم بگیرند و تصمیم باید ابتدا در «ستاد راهبری و ساماندهی فضای مجازی» بررسی شود و در نهایت به تأیید رئیس جمهور برسد. دولت حتی اقدامات خارج از این چارچوب را «فاقد اعتبار» دانسته و مسئولیت جبران خسارت را نیز پیش‌بینی کرده است.

اما در ۲۴ مرداد خبر دیگری منتشر شد که سایت و اپلیکیشن شنوتو فیلتر شده و خود این پلتفرم در پیامی به برنامه‌سازان اعلام کرد که محدودیت از سوی کارگروه تعیین مصادیق محتوای مجرمانه اعمال شده و مدیران و تیم حقوقی مجموعه در حال بررسی علت و پیگیری رفع محدودیت هستند.

در اینجا البته یک تفاوت حقوقی مهم وجود دارد. نمی‌توان صرفاً از کنار هم گذاشتن این دو خبر نتیجه گرفت که فیلتر شنوتو نقض مصوبه هیأت دولت بوده است. کارگروه تعیین مصادیق محتوای مجرمانه براساس قانون جرایم رایانه‌ای در دادستانی کل کشور تشکیل شده و ریاست آن با دادستان کل کشور است و در عین حال چند وزیر یا نماینده وزارتخانه‌ها، فرمانده نیروی انتظامی، نمایندگان مجلس و مقام‌های دیگر نیز در ترکیب آن حضور دارند و تصمیم‌های آن با اکثریت نسبی حاضران اتخاذ می‌شود. قانون همچنین برای این کارگروه اختیاراتی در حوزه پالایش محتوای مجرمانه در نظر گرفته است. این تفاوت اما سؤال را از بین نمی‌برد؛ آن را بزرگ‌تر می‌کند؛ که اگر مصوبه اخیر دولت فقط دستگاه‌های اجرایی را مقید کرده و نهادهای دارای اختیار قانونی مستقل برای فیلترینگ همچنان می‌توانند از مسیر دیگری تصمیم بگیرند، آن‌گاه باید پرسید دامنه واقعی تصمیم دولت تا کجاست؟

چندصدایی بعد از تصمیم

اختلاف‌نظر میان نهادهای یک حکومت اتفاق عجیبی نیست. مجلس می‌تواند با دولت اختلاف داشته باشد، قوه قضاییه می‌تواند تفسیر دیگری ارائه کند و حتی درون کابینه نیز ممکن است دیدگاه‌های متفاوت وجود داشته باشد اما مشکل زمانی آغاز می‌شود که اختلاف، پس از طی شدن فرایند تصمیم‌گیری نیز پایان نمی‌یابد. به بیان دیگر، چندصدایی پیش از تصمیم طبیعی است؛ چندصدایی پس از تصمیم لازم‌الاجرا، مساله حکمرانی است.

در پرونده گواهینامه زنان، دولت تصمیم گرفته اما بحث همچنان بر سر این است که آیا مجلس باید قانون دیگری تصویب کند، پلیس چگونه باید عمل کند یا چه شروط تازه‌ای باید تعیین شود؟

در فضای مجازی نیز دولت برای محدودسازی پلتفرم‌ها سازوکاری تعیین می‌کند، اما در کنار آن سازوکارهای قانونی دیگری وجود دارند که الزاماً در همان زنجیره فرمان قرار نمی‌گیرند.

بنابراین آن‌چه در ظاهر «ناهماهنگی» دیده می‌شود، می‌تواند ریشه در موضوعی بزرگ‌تر داشته باشد که تعدد مراکز تصمیم‌گیری و مبهم شدن مرز اختیار و مسئولیت از همین موارد است.

مسئولیت با دولت؛ اختیار در چند نقطه

این وضعیت یک تناقض سیاسی مهم ایجاد می‌کند. رئیس جمهور با رأی مستقیم مردم انتخاب می‌شود. نامزد انتخابات وعده می‌دهد و پس از تشکیل دولت نیز افکار عمومی تحقق همان وعده‌ها را از او مطالبه می‌کند. اما پاسخ‌گویی زمانی معنا دارد که مسئولیت و اختیار تا حد معقولی کنار یکدیگر قرار گرفته باشند.

انتخابات بر یک قرارداد ساده سیاسی بنا شده که شهروند به یک نامزد و برنامه رأی می‌دهد، منتخب قدرت می‌گیرد و در پایان باید درباره نتیجه عملکرد خود پاسخ دهد. اما اگر منتخب بتواند در برابر هر وعده اجرا نشده بگوید «ما خواستیم، اما اختیارش در جای دیگری بود»، این زنجیره آسیب می‌بیند

اگر دولتی بابت یک سیاست مسئول شناخته شود، اما اجرای آن به تصمیم مجموعه‌ای از نهادهایی وابسته باشد که بعضاً خارج از سلسله‌مراتب دولت قرار دارند، رابطه میان مسئولیت و اختیار مخدوش می‌شود.

ماجرای موتورسواری زنان نمونه ساده‌ای از همین وضعیت است. شهروند از معاون رئیس جمهور می‌شنود که مشکل حل شده و صدور گواهینامه «به‌زودی» آغاز خواهد شد. ماه‌ها بعد همان شهروند هنوز نمی‌تواند گواهینامه بگیرد. برای او تفاوت چندانی ندارد که مانع در کدام بخش ساختار اداری یا حقوقی ایجاد شده است؛ او وعده را از دولت شنیده و نتیجه را از دولت مطالبه می‌کند. مساله الزاماً این نیست که «دولت دستور می‌دهد و نهادی قانون‌شکنی می‌کند»؛ مسئله پیچیده‌تر است که چند مسیر قانونی و چند مرکز صاحب اختیار ممکن است درباره یک موضوع واحد به نتایج متفاوت برسند.

وقتی رأی‌دهنده نمی‌داند از چه کسی مطالبه کند

این چندپارگی در نهایت فقط بحرانی برای مدیران و دستگاه‌های حکومتی باقی نیست؛ و به رابطه شهروند و سیاست نیز سرایت می‌کند.

انتخابات بر یک قرارداد ساده سیاسی بنا شده که شهروند به یک نامزد و برنامه رأی می‌دهد، منتخب قدرت می‌گیرد و در پایان باید درباره نتیجه عملکرد خود پاسخ دهد.

رأی‌دهنده نیز می‌تواند در انتخابات بعدی او یا جریان سیاسی‌اش را تشویق یا تنبیه کند. اما اگر منتخب بتواند در برابر هر وعده اجرا نشده بگوید «ما خواستیم، اما اختیارش در جای دیگری بود»، این زنجیره آسیب می‌بیند.

اینجاست که پرونده گواهینامه زنان و توقیف اپلیکیشن «شنوتو» شاید در نگاه نخست کوچک به نظر برسد اما اهمیت سیاسی این دو پرونده در نتیجه نهایی آن هانیست؛ در پرسشی است که پشت هر دو باقی می‌ماند.

اگر هیأت وزیران تصمیمی می‌گیرد، چه کسی مسئول اجرای آن است؟ اگر رئیس جمهور محدودسازی پلتفرم‌ها را مشروط به تأیید خود می‌کند، کدام تصمیم‌ها واقعاً زیر این قاعده قرار می‌گیرند؟ و اگر نهادی خارج از این مسیر اختیار تصمیم دیگری دارد، مسئولیت نتیجه نهایی با چه کسی است؟ برای حکمرانی، شاید مهم‌تر از این که همه نهادها یک صدا داشته باشند این باشد که پس از پایان اختلاف و اتخاذ تصمیم، معلوم باشد چه کسی تصمیم گرفته، چه کسی باید آن را اجرا کند و چه کسی باید پاسخ‌گوی اجرا نشدنش باشد.

چون مساله در نهایت فقط این نیست که چه کسی در ایران حرف آخر را می‌زند؛ مساله این است که مردم بدانند برای حرف آخری که هرگز به عمل نرسیده، باید از چه کسی پاسخ بخواهند.

آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آئین نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی
هیات موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی
شناسه آگهی: ۲۲۵۱۵۶۰
برابر رای شماره ۱۴۰۵۶۰۳۰۲۲۱۰۰۰۵۹۲۳ مورخ ۱۴۰۵/۰۵/۰۵ هیات اول/ دوم موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی مستقر در واحد ثبتی حوزه ثبت ملک جنوب شرق اصفهان تصرفات مالکانه بلامعارض متقاضی آقای امیرقلی ضیائی آذرخوارانی به شناسنامه شماره ۱۷۸ کد ملی ۱۲۸۴۲۳۶۶۶۸ صادره فرزند عباسعلی در ششدانگ یک قطعه زمین مزروعی با کاربری کشاورزی بدون درج اعیانی به مساحت ۳۰۰ مترمربع مجزا شده از پلاک شماره ۴ اصلی واقع در اصفهان بخش ۲۰ حوزه ثبت ملک جنوب‌شرق اصفهان تأئید (به موجب سند ۱۸۶۷۵ مورخ ۱۳۸۵/۰۳/۰۶ دفترخانه ۷۸ اصفهان قسمتی از پلاک مذکور بنام متقاضی می‌باشد) محرز گردیده است. لذا به منظور اطلاع عموم مراتب در دو نوبت به فاصله ۱۵ روز آگهی می شود در صورتی که اشخاص نسبت به صدور سند مالکیت متقاضی اعتراضی داشته باشند می توانند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت دو ماه اعتراض خود را به این اداره تسلیم و پس از اخذ رسید، ظرف مدت یک ماه از تاریخ تسلیم اعتراض دادخواست خود را به مراجع قضایی تقدیم نمایند. بدیهی است در صورت انقضای مدت مذکور و عدم وصول اعتراض طبق مقررات سند مالکیت صادر خواهد شد.
تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۵/۰۵/۲۷ تاریخ انتشار نوبت دوم: ۱۴۰۵/۰۶/۱۱
مهدی صادقی وصفی- رئیس ثبت اسناد و املاک

آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آئین نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمان های فاقد سند رسمی حوزه ثبتی شهرستان لاهیجان
شناسه آگهی: ۲۲۵۲۵۶۳
برابر رای بشماره ۱۴۰۵۶۰۳۱۸۰۰۵۰۰۳۰۶۷ مورخه ۱۴۰۵/۰۳/۱۰ هیأت موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمان‌های فاقد سند رسمی مستقر در واحد ثبتی لاهیجان تصرفات مالکانه عزت جمال امیدی فرزند اسمعیل به شماره شناسنامه ۱۷ کد ملی ۲۷۲۲۳۴۳۱۰۱ صادره_ نسبت به ششدانگ یک قطعه زمین مزروعی به مساحت ۳۸۹۱/۳۷ مترمربع به شماره پلاک ۱۲۴۵ مفروز و مجزی شده از ۱۲ فرعی و غیره از ۱۳۲ اصلی واقع در قریه لاکمه سرلاهیجان بخش ۱۴ گیلان به نشانی :لاهیجان _روستای لاکمه سر از مالکیت خانواده های لاهیجی و جنابی و رمضانیان و منصوری و همچنین زارعین صاحب نسق انتقالی از اصلاحات ارضی تأیید و محرز گردیده است.لذا به منظور اطلاع عموم در دو نوبت به فاصله ۱۵ روز آگهی می شود و در صورتی که اشخاصی نسبت به صدور سند مالکیت متقاضیان اعتراضی داشته باشند می توانند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت ۲ ماه اعتراض خود را به این اداره تسلیم و پس از اخذ رسید ظرف مدت یک ماه از تسلیم اعتراض دادخواست خود را به مراجع قضایی تقدیم نمایند، بدیهی است در صورت انقضای مدت مذکور و عدم وصول گواهی اقامه دعوی طبق مقررات سند مالکیت صادر خواهد شد. ۴۷۸/۱/م الف
تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۵/۰۵/۲۷ تاریخ انتشار نوبت دوم: ۱۴۰۵/۰۶/۱۱
شهریار سلیمی بازنشین– رئیس ثبت اسناد و املاک شهرستان لاهیجان

آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آئین نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمان های فاقد سند رسمی حوزه ثبتی شهرستان لاهیجان
شناسه آگهی: ۲۲۵۲۶۲۹
برابر رای بشماره ۱۴۰۵۶۰۳۱۸۰۰۵۰۰۳۰۷۰ مورخه ۱۴۰۵/۰۳/۱۰ هیأت موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمان‌های فاقد سند رسمی مستقر در واحد ثبتی لاهیجان تصرفات مالکانه سید محمد نظرکرده لاکمه سر فرزند سیدرضا به شماره شناسنامه ۴۶۹ کد ملی ۲۷۲۱۱۲۲۷۹۷ صادره_ نسبت به ششدانگ یک قطعه زمین مزروعی به مساحت ۳۹۴/۲۹ مترمربع به شماره پلاک ۱۲۴۶ مفروز و مجزی شده از ۱۲ فرعی و غیره از ۱۳۲ اصلی واقع در قریه لاکمه سر لاهیجان بخش ۱۴ گیلان به نشانی :لاهیجان _ روستای لاکمه سر از مالکیت خانواده های لاهیجی و جنابی و رمضانیان و منصوری و همچنین زارعین صاحب نسق انتقالی از اصلاحات ارضی تأیید و محرز گردیده است.لذا به منظور اطلاع عموم در دو نوبت به فاصله ۱۵ روز آگهی می شود و در صورتی که اشخاصی نسبت به صدور سند مالکیت متقاضیان اعتراضی داشته باشند می توانند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت ۲ ماه اعتراض خود را به این اداره تسلیم و پس از اخذ رسید ظرف مدت یک ماه از تسلیم اعتراض دادخواست خود را به مراجع قضایی تقدیم نمایند، بدیهی است در صورت انقضای مدت مذکور و عدم وصول گواهی اقامه دعوی طبق مقررات سند مالکیت صادر خواهد شد. ۴۷۹/۱/م الف
تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۵/۰۵/۲۷ تاریخ انتشار نوبت دوم: ۱۴۰۵/۰۶/۱۱
شهریار سلیمی بازنشین– رئیس ثبت اسناد و املاک شهرستان لاهیجان

آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آئین نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمان های فاقد سند رسمی حوزه ثبتی شهرستان لاهیجان
شناسه آگهی: ۲۲۵۲۳۷۸
برابر رای بشماره ۱۴۰۵۶۰۳۱۸۰۰۵۰۰۳۰۵۸ مورخه ۱۴۰۵/۰۳/۱۰ هیأت موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمان‌های فاقد سند رسمی مستقر در واحد ثبتی لاهیجان تصرفات مالکانه سیده زهرا نظرکرده لاکمه سر فرزند سید محمد به شماره شناسنامه ۰ کد ملی ۰۰۲۱۶۲۶۰۰۶ صادره_ نسبت به ششدانگ یک قطعه زمین مزروعی به مساحت ۳۹۳/۸۶ مترمربع به شماره پلاک ۱۲۴۴ مفروز و مجزی شده از ۱۲ فرعی و غیره از ۱۳۲ اصلی واقع در قریه لاکمه سر لاهیجان بخش ۱۴ گیلان به نشانی :لاهیجان _روستای لاکمه سر از مالکیت خانواده های لاهیجی و جنابی و رمضانیان و منصوری و همچنین زارعین صاحب نسق انتقالی از اصلاحات ارضی تأیید و محرز گردیده است.لذا به منظور اطلاع عموم در دو نوبت به فاصله ۱۵ روز آگهی می شود و در صورتی که اشخاصی نسبت به صدور سند مالکیت متقاضیان اعتراضی داشته باشند می توانند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت ۲ ماه اعتراض خود را به این اداره تسلیم و پس از اخذ رسید ظرف مدت یک ماه از تسلیم اعتراض دادخواست خود را به مراجع قضایی تقدیم نمایند، بدیهی است در صورت انقضای مدت مذکور و عدم وصول گواهی اقامه دعوی طبق مقررات سند مالکیت صادر خواهد شد. ۴۷۷/۱/م الف
تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۵/۰۵/۲۷ تاریخ انتشار نوبت دوم: ۱۴۰۵/۰۶/۱۱
شهریار سلیمی بازنشین– رئیس ثبت اسناد و املاک شهرستان لاهیجان

آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آئین نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمان های فاقد سند رسمی
شناسه آگهی: ۲۲۵۲۷۸۳
برابر رای صادره هیات موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی مستقر در واحد ثبتی خنداب تصرفات مالکانه وبلامعارض متقاضی محرز گردیده است لذا مشخصات متقاضی و املاک مورد تقاضا به شرح زیر به منظور اطلاع عموم در دو نوبت به فاصله ۵ روز آگهی میشود در اولین آگهی به مدت دوماه اعتراض خود را به اداره ثبت اسناد و املاک محل تسلیم و پس از اخذ رسید ظرف مدت یکماه از تاریخ اعتراض دادخواست خود را به مرجع قضائی تقدیم نمایند.
ردیف ۱- رای شماره ۱۴۰۵۶۰۳۰۵۰۱۰۰۰۱۳۹۶ مورخ ۱۴۰۵/۰۳/۲۵ آقای آقای علیرضا سلیمی فرزند حسین به شماره ملی ۶۱۷۹۶۶۹۹۳۷ ششدانگ یک قطعه زمین زراعی به مساحت ۴۸۱/۴۶ متر مربع واقع در قسمتی از اراضی نوده پلاک ۹۲ اصلی بخش ۹ حوزه ثبت خنداب خریداری با واسطه و قولنامه عادی از آقای اسداله بابایی فرزند علی بیک از محل سند شماره ۴۳۴۲۸ مورخ ۵۱/۴/۱۹ دفتر ۴۶ اراک
ردیف ۲- رای شماره ۱۴۰۵۶۰۳۰۵۰۱۰۰۰۱۳۹۵ مورخ ۱۴۰۵/۰۳/۲۵ آقای آقای علیرضا سلیمی فرزند حسین به شماره ملی ۶۱۷۹۶۶۹۹۳۷ ششدانگ یک قطعه باغ به مساحت ۴۰۹۲/۱۴ متر مربع واقع در قسمتی از اراضی نوده پلاک ۹۲ اصلی بخش ۹ حوزه ثبت خنداب خریداری با واسطه و قولنامه عادی از آقای اسداله بابایی فرزند علی بیک از محل سند شماره ۴۳۴۲۸ مورخ ۵۱/۴/۱۹ دفتر ۴۶ اراک
ردیف ۳- رای شماره ۱۴۰۵۶۰۳۰۵۰۱۰۰۰۱۳۹۴ مورخ ۱۴۰۵/۰۳/۲۵ آقای آقای علیرضا سلیمی فرزند حسین به شماره ملی ۶۱۷۹۶۶۹۹۳۷ ششدانگ یک قطعه باغ به مساحت ۲۲۹۶/۱۴ متر مربع واقع در قسمتی از اراضی نوده پلاک ۹۲ اصلی بخش ۹ حوزه ثبت خنداب خریداری با واسطه و قولنامه عادی از آقای اسداله بابایی فرزند علی بیک از محل سند شماره ۴۳۴۲۸ مورخ ۵۱/۴/۱۹ دفتر ۴۶ اراک
تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۵/۰۵/۲۷
تاریخ انتشار نوبت دوم: ۱۴۰۵/۰۶/۱۱
آیت‌اله خلیلی خندابی– رئیس ثبت اسناد و املاک شهرستان خنداب

آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آیین نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمان های فاقد سند رسمی
شناسه آگهی: ۲۲۵۰۵۷۱
برابر رای شماره ۶۴۲۸ مورخ ۱۴۰۵/۰۴/۲۲ هیات موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمان های فاقد سند رسمی مستقر در واحد ثبتی بوشهر تصرفات مالکانه و بلامعارض متقاضی هاشم غضنفری فرزند احمد به شماره شناسنامه ۸ و شماره ملی ۳۵۴۹۸۶۴۰۱۹ صادره از دشتی در قسمتی از شش دانگ یک باب ساختمان به مساحت ۲۵۰ متر مربع پلاک ۱۵۶ فرعی از ۳۳۹۸ اصلی مفروزی و مجزا شده از اصلی واقع در بخش دو بوشهر خریداری مالک رسمی گردیده است.
لذا به منظور اطلاع عموم مراتب در دو نوبت به فاصله ۱۵ روز آگهی می شود در صورتی که اشخاص نسبت به صدور سند مالکیت متقاضی اعتراضی داشته باشند می توانند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت دو ماه اعتراض خود را به این اداره تسلیم و پس از اخذ رسید، ظرف مدت یک ماه از تاریخ تسلیم اعتراض ، دادخواست خود را به مرجع قضایی تقدیم نمایند.
بدیهی است در صورت انقضای مدت مذکور و عدم وصول اعتراض طبق مقررات سند مالکیت صادر خواهد شد.
تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۵/۰۵/۲۷
تاریخ انتشار نوبت دوم: ۱۴۰۵/۰۶/۱۱
شکراله سعادتی– رئیس اداره ثبت اسناد و املاک شهرستان بوشهر

آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آیین نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمان های فاقد سند رسمی
شناسه آگهی: ۲۲۴۸۰۲۲
برابر رای ۱۴۰۴۶۰۳۰۹۰۰۳۰۰۹۲۳۶ مورخ ۱۴۰۴/۱۲/۲۷ هیات موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی مستقر در واحد ثبتی آبیک کلاسه ۱۴۰۴۱۱۴۴۰۹۰۰۳۰۰۱۰۹۲ تصرفات مالکانه و بلامعارض متقاضی آقای/خانم روح‌اله امامی فرزند محمدرضا به شماره شناسنامه ۱۷۸ و کدملی ۴۸۹۹۰۸۴۹۶۱ صادره از ساوجبلاغ در ششدانگ یکباب ساختمان به مساحت ۲۲۱/۷۰ مترمربع از پلاک ۱ اصلی واقع در بخش ۱۶ قزوین حوزه ثبت ملک آبیک می‌باشد. احراز مالکیت متقاضی نسبت به ملک مورد تقاضا و انتقال ملک از مالک رسمی به متقاضی داشته و تصرفات متقاضی نسبت به مورد تقاضا احراز گردیده لذا به منظور اطلاع عموم مراتب در دو نوبت به فاصله ۱۵ روز آگهی می گردد در صورتی که اشخاص نسبت به صدور سند مالکیت متقاضی اعتراضی داشته باشند می توانند از تاریخ انتشار اولین آگهی و نیز املاک واقع در روستاها از تاریخ الصاق در محل تا دو ماه اعتراض خود را به اداره ثبت محل وقوع ملک تسلیم و رسید اخذ نمایند و معترض باید ظرف یک ماه از تاریخ تسلیم اعتراض ، مبادرت به تقدیم دادخواست در مراجع قضایی نموده و گواهی آنرا را به اداره ثبت تحویل دهد و در صورتی که اعتراض در مهلت قانونی واصل نگردد یا معترض گواهی تقدیم دادخواست به دادگاه عمومی محل را به اداره ثبت ارائه نکند، اداره ثبت محل سند مالکیت می نماید و صدور سند مالکیت مانع مراجعه متضرر به دادگاه نمی باشد.
تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۵/۰۵/۲۷
تاریخ انتشار نوبت دوم: ۱۴۰۵/۰۶/۱۱
علی مافی– رئیس ثبت اسنادو املاک آبیک

آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آیین نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمان های فاقد سند رسمی
شناسه آگهی: ۲۲۴۱۷۶۲
برابر رای شماره ۶۹۰۳ مورخ ۱۴۰۵/۰۴/۲۸ هیات موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمان های فاقد سند رسمی مستقر در واحد ثبتی بوشهر تصرفات مالکانه و بلامعارض متقاضی سید مجید موسوی فرزند سید باقر به شماره شناسنامه ۵۰ و شماره ملی ۵۳۲۹۹۰۴۵۰۱ صادره از سعدآباد در قسمتی از شش دانگ یک قطعه زمین محصور با بنای احداثی به مساحت ۶۱۳/۳۸ متر مربع پلاک ۳ فرعی از ۳۴۴۷ اصلی مفروزی و مجزا شده از اصلی واقع در بخش دو بوشهر خریداری مالک رسمی گردیده است.
لذا به منظور اطلاع عموم مراتب در دو نوبت به فاصله ۱۵ روز آگهی می شود در صورتی که اشخاص نسبت به صدور سند مالکیت متقاضی اعتراضی داشته باشند می توانند از تاریخ انتشار اولین آگهی به مدت دو ماه اعتراض خود را به این اداره تسلیم و پس از اخذ رسید، ظرف مدت یک ماه از تاریخ تسلیم اعتراض ، دادخواست خود را به مرجع قضایی تقدیم نمایند.
بدیهی است در صورت انقضای مدت مذکور و عدم وصول اعتراض طبق مقررات سند مالکیت صادر خواهد شد.
تاریخ انتشار نوبت اول: ۱۴۰۵/۰۵/۱۲
تاریخ انتشار نوبت دوم: ۱۴۰۵/۰۵/۲۷
شکراله سعادتی– رئیس اداره ثبت اسناد و املاک شهرستان بوشهر

آگهی موضوع ماده ۳ قانون و ماده ۱۳ آیین نامه قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی و اراضی و ساختمان های فاقد سند رسمی
شناسه آگهی: ۲۲۳۶۳۰۸
برابر رای ۱۴۰۵۶۰۳۰۹۰۰۳۰۰۱۷۹۰ مورخ ۰۲/۰۴/۱۴۰۵ هیات موضوع قانون تعیین تکلیف وضعیت ثبتی اراضی و ساختمانهای فاقد سند رسمی مستقر در واحد ثبتی آبیک، کلاسه ۱۴۰۴۱۱۴۴۰۹۰۰۳۰۰۱۳۹۲ تصرفات مالکانه و بلامعارض متقاضی آقای سیف اله رحیمی ف