



احسان زبور عالم

**در اجراهای مداوم «نویسنده مرده است»، آرش عباسی جهان مورد علاقه اش را به نمایش دیگری انتقال می دهد، در قالب زنی جادویی در ادبیات که شاید این نویسنده / کارگردان ایرانی را نیز اغوا کرده باشد.**

«آناکارینا» اقتباسی است بسیار آزاد از زمان مشهور یکی از مشایخ ادبیات روسیه، لئو تولستوی. داستان زنی که برای حل مشکل زناشویی برادرش عازم سفری می شود که نتیجه اش اسارت خود اوست. آنا که خود را در قید و بند وفاداری به همسر می داند، ناگهان دلباخته مردی می شود که هیچ اعتقادی به این جهان بینی ندارد و در نهایت این آنا است که در برزخ وفاداری و خیانت می سوزد.

آرش عباسی تنها یک بخش از این رمان را برگزیده است تا آن را تعمیم به جهان اثر خود دهد؛ همان جایی که آناکارینا با ورنوسکی روبه رو می شود و عشقش آغاز می شود. این بخش از داستان در فیلمی تکرار شده است که بازیگر زن نمایش (معصومه رحمانی) در نقش آناکارینا با مسرد زندگی در یک بازه چند ساله (بهنام شرفی) روبه رو می شود؛ اما اکنون چند سال از آن واقعه گذشته. زوج نمایش از هم جدا شده اند، زن بازیگری شناخته شده است که اخیراً جایزه «بفتا» را برده و مرد مجری مشهور برنامه Woody Show است که قرار است در پانصدمین برنامه اش عموم مردم را شگفت زده کند. او با معشوق سابقش هم کلام می شود و در نهایت نابود می شود. چیزی بر خلاف داستان تولستوی.

«آناکارینا» نسخه تراژیک تر «نویسنده مرده است». موقعیت همان است. یک مرد جوان دلباخته زنی بزنگر از خود است؛ زنی که در حال حاضر بازیگری شناخته شده است، اما برخلاف بازی دیالکتیکی اثر سابق که منجر به

نگاهی به نمایش آناکارینا به رخ می کشد؛

## تولستوی مدرن رسانه زده



یک موقعیت شبه کمیک میان نویسنده شهرستانی و بازیگر رندی می شود، در اینجا فروپاشی شخصیت مرده به مخاطب عرضه می شود. در «نویسنده مرده است»، پسر نویسنده یازلی را طراحی می کند و با بازیگر وارد بازی می شود و در نهایت با نشان دادن قدرت خود، با بازیگر سر یک میز می نشیند و به خوردن ادامه می دهد. آنان دو تن بودند و دو تن هستند. در مقابل، «آناکارینا» یک دوئل واقعی است. موقعیت زن و مرد، موقعیتی مملو از خصومت است، خصومت در طول نمایش شکل نمی گیرد، برخلاف «نویسنده مرده است»، داستانی طولانی پشت خود می بیند. دو تنی که قرار است روی صحنه نواخته شود، پارتیتوری

از پیش نوشته دارد که به شکل صریح توسط تهیه کننده نگاشته شده است. همه چیز در سه پرده قرار است رخ دهد؛ همان طور که برنامه Woody Show سه مرحله دارد: مقدمه، جدال، فروپاشی. آرش عباسی به دلایلی جهان اثر خود را جایی در یک کشور انگلیسی زبان - به سبب نام بردن جایزه بفتا، احتمالاً بریتانیا - برگزیده است. این سفر چند هزار کیلومتری باعث شده است زبان نمایش نسبت به اثر پیشین بسیار متفاوت باشد. مهمتر آنکه مکان نمایش - یک استودیو تلویزیونی - و موقعیت نمایش - یک برنامه زنده - زبان را سخت و لحن را در بند می کند. آغاز نمایش بازیگران به سختی حرف می زنند. سعی می کنند

این عصای قورت داده شده را از حلق و حنجره خود بیرون کشند. این تلاش منجر به عصبیت می شود. پرده های حاجب میان دو شخصیت فرو می ریزد. آنان ماسک های پشیمان رو فرو می اندازند. کار تا جایی پیش می رود که زن قدرت زنانه اش را بر خرد می کشد. او از سبزه ها سخن می گوید. عدد این سبزه ها ۴۱ انتخاب نیز جذاب است. معمولاً پای زن ها بین ۳۷ تا ۴۰ است و صاحب سبزه ۴۱ قدی افراشته است. زن می گوید در آن شب کذایی، همان شب صحنه مواجهه آنا و ورنوسکی، گفته است پایش ۴۲ است، یعنی مطلوب تر ساختن خویش در ذهن مرد. پرده آخر، پرده فروپاشی است و برای

آناکارینا زنی بر قطار می افتد. آنا واژه نهایی را شلیک می کند و سیاه پوش در تاریکی سایه های صحنه محو می شود. در اینجا زبان دیگران زبان نخستین نیست. آرش عباسی از یک اقتباس آزاد فراتر می رود. او ایده تولستوی را در گون می کشد. دیگر با آن وجه اخلاقی تولستوی روبه رو نیستیم. در اینجا پدیده های مدرنی دستمایه نمایش است. مهمترینش رسانه است، چه در قالب برنامه تلویزیونی و چه در شمایل سینمایی و همه اینها در رسانه های دیگر به اسم تئاتر نشان داده می شود که همگی در بستر داستان تجلی پیدا می کنند. شاید تولستوی چنین نگاهی به رسانه نداشته باشد. میان او و هم وطن نظریه پردازش در حوزه رسانه، یا کوپسن، ده سال فاصله است. این «آناکارینا» محصول امروز است و قهرمان تولستوی، شخصیتی آرمانی در جهان اخلاقی - آرتو کسی پیر مرد روس.

نمایش اگر چه قهرمانان را خاک می کند، اگر چه تمام آن زیبایی هاله وار به دور نشان را می زاید؛ اما به بازیگران نمایش فرصت تازه ای می دهد. اگر به نمایش های اخیر بهنام شرفی و معصومه رحمانی نگاهی بیندازیم، به خوبی قابل درک است که هر دو موقعیت خوبی نداشته اند. یا نقش ها در قد و قواره آنان نبوده، یا کارگردان نتوانسته است توانایی بازیگر را بارز کند یا آنکه بازیگر در تکرار و کلیشه اسیر شده است. با نگاهی به آثار اخیر شرفی می توان فهمید که کارگردانان از او به عنوان یک بازیگر کمندی با قابلیت ثابت بهره برده اند. برای مثال بازی او در «همایند ملت» تفاوتی با نقشش در «دپوتات» ندارد. رحمانی نیز دو نمایش اخیرش فراموش شدنی بودند. در «هاروی» او نقشی را بازی می کند که با وجود بار کمندی از پیش بر نمی آید و در سایه کاظم سبحانی و مسعود کرامتی محو می شود. در «قطره» نیز دست به انتخابی اشتباه می زند. در مقابل بازی او در «آناکارینا» فرصتی برای نشان دادن جلوه های دیگر بازیگری این هنرمند جوان است. خبری از

آن شوخ طبعی های بداهه گوینا شرفی نیست. او در نقش مجری بازنده خود را درگیر می کند. او بدنش را در بازی شریک می کند. ظاهر مرتبش آرام آرام به زوال نزدیک می شود. کافی است او را در لحظات پایانی نظاره کنید تا ببینید چگونه موهایش آشفته شده است، پوستش از حال می رود و رخسار هاش زرد می شود. رحمانی نیز موفق است. او بازی سکوتش را - که در نمایش «سه خواهر و دیگران» امجد تمرین کرده است - با لبخندی طولانی همراه می کند. ناگهان لب به سخن می گشاید. نسبت به شریک بازیگرش ضعیف تر است. آرام آرام او می گیرد. قدرت برتر نمایش می شود. با وجود موقعیت و شخصیتش در نمایش ناگهان نقابی بر چهره می زند که جماعت مخاطب را در گون می کند و در نهایت در آن دوئل میکروفون ها بدون لرزشی در صدا، می گرید و مونولوگ می گوید تا بازی ها بیش از هر چیزی به نقطه قوت نمایش آرش عباسی مبدل شوند.

آرش عباسی در مسیری است برای رسیدن به نقش یک دیالوگ نویس قهار. اگر چه پیچیدگی نمایش «نویسنده مرده است» نسبت به «آناکارینا» بیشتر است؛ اما به معنای عقب گرد عباسی نیست. با این حال نباید این نکته را نادیده گرفت که متن و نویسندگی برای او از کارگردانی و اجرا بالاتر است. قدرت واژگان بیش از قدرت میزانش هاست. شاید واژگان میزانش ها را می سازند. برای عباسی گفتارها بیش از رفتارها اهمیت پیدا می کند. از همین روست که در صفحه تیوال هواداران نمایش دیالوگ ها را تکرار کرده اند.

عباسی موتیف ها را به خوبی برگزیده است. از قطار که عامل آشنایی و زوال است تا کنایه کفش برآمده از سیندرلا که کهن الگوی عشق ناب بوده و اکنون مفهوم آرو تیکی عشق، مفهوم زودگذر بودن علاقه و در نهایت مصرفی بودن این واژه دوست داشتنی است. رسانه که مفصل از آن صحبت شد و در نهایت قدرت آن، نقش تهیه کننده و کسانی که دیده نمی شوند؛ اما سر نوشت جماعتی را روی انگشتان شان می چرخانند.

### تجسمی

نگاهی به مسیر حرکت هنرمندان متولد دهه چهل به بهانه نمایشگاه «فرح ابوالقاسم»

## فراز و نشیب های یک نسل قدرندیده



علیرضا یخچی استوار

چند سال قبل با چند تن از هنرمندان شاخص متولد دهه چهل که نمایش گروهی ترتیب داده بودند در باره مسیّر حرکت شان و موانع بسیاری که در این راه داشتند به گفتگویی مفصل نشستیم. یکی از هنرمندان آن نمایش، فرح ابوالقاسم بود که این روزها نمایش انفرادی آثارش در گالری «هور» برپا است و در معرض دید علاقمندان به هنرهای تجسمی قرار گرفته است. شاید بد نباشد که در مرور کوتاه بر آثار این هنرمند به برخی مسائل ظاهراً در حاشیه بپردازیم که از جهاتی در شیوه تجربه و

خلق اثر برای این هنرمند اهمیت دارند. متولدین دهه چهل، یعنی کسانی که اوج سال های جوانی و بلوغ آنها در دهه شصت گذشت و در مسیر هنر یکی از نسل های قدرندیده و تا حدودی به جبر زمان منزوی شده هستند. هر چند تعداد محدودی از این هنرمندان توانستند با تلاش و پشتکار خود اسم خود و اثرشان را در فضای جامعه تجسمی باقی بگذارند اما این افرادی که در واقع تعداد آنها انگشت شمار است را نمی توان به کلیت این نسل تعمیم داد. اما چرا این نسل، نسلی قدرندیده است؟ زمانی که این افراد برای تحصیل وارد دانشگاه شدند بعد از وقفه ای طولانی و بسا پرورز انقلاب فرهنگی نگاه ها به سمت شاخه های مختلف هنر به خصوص هنرهای تجسمی تغییر کرد.

هنر مورد نظر حاکمیت در آن زمان هنری انقلابی و آرمانگرایانه بود و همه چیز در خدمت دفاع مقدس و فرهنگ ایثار و شهادت قرار می گرفت. یعنی اگر فردی ایده های شخصی در جهتی دیگر نسبت به این مسائل داشت، نگاه عمومی جامعه آن رانمی پذیرفت. تعریفی که از هنر نقاشی مورد نظر بود تعریفی کاملاً جهت یافته و خط کشی شده بود. در آن دوران گالری هم معنا نداشت. یعنی هنرمندان اگر می خواستند آثارشان را به نمایش در بیاورند با مشکل مکان ارائه مواجه بودند و این خود مسئله مهمی است در تعیین روند حرکت این شاخه از هنرهای تجسمی. این مسئله باعث می شد که پدیده مجموعه دار هم شکل نگیرد تا به عنوان مشتری ثابت آثار بخواهد در تعیین اهمیت یا وضعیت این آثار نقشی داشته باشد. به این دو مورد باید یک مسئله مهم دیگر را هم افزود کرد. نبود ارتباطات بین المللی به طرق مختلف. اگر بحث تحریم و خصومت های جهان با



ایران در آن دوران را کنار بگذاریم، رشد و پیشرفت تکنولوژی و دسترسی به منابع مختلف داخلی و خارجی هم به این شکل نبود. اگر یک هنرمند قصد داشت از خرداد های روز جهانی در عرصه هنر جهانی مطلع شود، عملاً هیچ راه ارتباطی ممکن در دسترس او قرار نداشت و اگر مجراهایی به شکل محدود هم وجود داشتند این مجراها با توجه به نگاه و سیاست های خود (معمولاً انقلابی) برخی از این مطالب را در دسترس بخشی از دانشجویان قرار می دادند. در سال های دهه شصت بسیاری از هنرمندان سرشناس، صاحب کرسی و تاثیرگذار به دلایل مختلفی در خارج از ایران به سر می بردند. یعنی مواجه مستقیم با آنها و آگاه شدن از تجربیات شان برای هنرمندان متولد دهه چهل عملاً امری ناممکن به نظر می رسید.

زمانی که این هنرمندان به مرحله پختگی رسیدند با تغییر شرایط و باز شدن فضای فرهنگ و ارتباطات نسلی روی کار آمد که ذوق های مخصوص به خودش را داشت و با سرعت بسیاری در تلاش بود تا عقب ماندگی ها را جبران کند. اما هنرمندان دهه چهل که امروز برای خود نامی دست و پا کرده اند هنرمندانی هستند که با گذراز

این روزگار پیچیده و در پس تجربه های تا کامل امروز با آثارشان به نوعی شگفتی آفرین هستند. نمی خواهم به مباحث مبتدل و دم دستی که این روزها در نگارش تحلیلی باب است دچار شوم

**فرح ابوالقاسم با همه محدودیت ها اما هنرمند روز آمد، پر تلاش و مهمی است. او توانسته از پس این فراز و نشیب ها نگاه و اندیشه خود را روی بوم به تصویر بکشد و حلقه وصلی باشد در تاریخ معاصر ایران. میان نسلی که به پیشگامان هنر مدرن معروف بودند و نسل دیگری که پیشگامان هنر معاصر هستند**

امداد آثار پر از سکوت ابوالقاسم، معمولاً گل پژمرده و خشک کیده ای وجود دارد. آدم ها از قاب حذف شده اند و اثر آنها مانند بشقابی خالی از غذا و یا شی وایسته به آنها در تصویر به چشم می آید. اما هنر بیشتر خاکستری و سفید است، اما سفیدی که روح انگیز نیست. به پاکی و باکری



دلالت ندارد. بلکه کسل کننده است. شبیه به دیوار گچی نامرغوبی که دور تادور اتاقی را در نور دیده و بیشتر حس یک زندان را به آدمی دهد تا حس یک موقعیت آرام بخش. در واقع سطح سفیدی که او در آثارش ارائه می کند بیشتر اضطراب ایجاد می کند. البته او با حذف آدم ها و انتخاب ترکیب بندی های نامتوازن، تعلیق فضا را نیز دوچندان می کند. در واقع این وضعیت سنگین هم زمان به واسطه ترکیب بندی ظاهراً خط کشی شده، ولی در بطن نامتوازن به وضعیتی مرمریز تبدیل می شود. در میان این آثار، ظاهر آد کورا تپو، که شاید در نگاه اول برای نصب در بهترین نقطه از خانه مورد پسند واقع شود یا س عمیقی نهادینه است. البته می شود این یأس را به زیستن در وضعیت کنونی خود نیز که شبیه به بن بست بی راه پس و پیش است هم نسبت داد. فرح ابوالقاسم با همه محدودیت ها اما هنرمند روز آمد، پر تلاش و مهمی است. او توانسته از پس این فراز و نشیب ها نگاه و اندیشه خود را روی بوم به تصویر بکشد و حلقه وصلی باشد در تاریخ معاصر ایران. میان نسلی که به پیشگامان هنر مدرن معروف بودند و نسل دیگری که پیشگامان هنر معاصر هستند

**فراخوان برگزاری مناقصه عمومی یک مرحله ای**

بنیاد مسکن انقلاب اسلامی استان سمنان در نظر دارد در چارچوب آیین نامه معاملات دستورالعمل های اجرایی مرتبط، جهت خرید میله گردهای مورد نیاز به منظور اجرای پروژه های مسکن، به شرح ذیل از طریق فراخوان نسبت به برگزاری مناقصه عمومی یک مرحله ای اقدام نماید.

درا بوند حداقل شرایط ذیل الزامی می باشد.

۱- داشتن مجوز ارائه خدمات مورد نظر

۲- داشتن کد شناسایی ملی و کد اقتصادی

ردیف	شرح	مبلغ تضمین شرکت در مناقصه (ریال)	مدت اجرای پروژه	محل تحویل میله گردها
۱	تهیه و حمل و تحویل تقریباً 285 تن میله گرد در سایزهای ۸، ۱۰، ۱۶ و ۱۸	۳۵۰,۰۰۰,۰۰۰	۱۵ روز	سمنان پل جهاد به سمت تهران امور اجرایی و ماشین آلات بنیاد مسکن استان

بدیهی است ارائه قیمت و مدارک تکمیل شده هیچگونه حقی را برای مناقضات ایجاد نخواهد کرد. ضمناً اطلاعات فوق در پایگاه اطلاع رسانی مناقصات [dietsmporg.ir](http://dietsmporg.ir) نیز موجود می باشد.

**روابط عمومی بنیاد مسکن انقلاب اسلامی استان سمنان**